

INSPRAAKRAPPORTAGE

VOORONTWERP- BESTEMMINGSPLAN

"Zeezicht"

INHOUDSOPGAVE

1. Inleiding	4
2. inspraakreacties Strand Noordpier	5
Strandpaviljoen Aloha	5
Vereniging Badzuid	6
Exploitant Badzuid.....	6
Dhr. Bruineberg	7
Golfsurfvereniging Hui Nalu	7
Ozlines surfschools and camps	7
Ton Rohof.....	8
Timboektoe B.V.....	8
3. inspraakreacties Strand en duin zuidzijde	9
Beach Inn bv.....	9
Natuurmonumenten.....	10
Bunkermuseum	10
Surfshop hightide	11
Zilt aan Zee.....	11
4. Inspraakreacties Kustvisie en IJmuiderslag.....	12
De Heksenketel	12
LUX.....	13
Fam. Oorthuis.....	13
VVE IJmuiderslag	14
Mevr. S. Vriends	15
Ben Vermeergroep/IJmuiderslag	15
Dhr. R. Stut.....	16
Stichting Pieter Vermeulen Museum.....	17
5. Inspraakreacties overige	18
Ben Vermeergroep/Noordersluisweg.....	18
Dhr. Bais.....	18
Haven Amsterdam.....	19
Stichting “wijkcomité Sluiseiland”	22
Tata steel.....	23
6. Resultaten van het art. 3.1.1 Bro-overleg	23
Gemeente Beverwijk	24
Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier.....	25
Hoogheemraadschap Rijnland.....	28
Rijkswaterstaat	28
Gasunie	30
Centraal Nautisch Beheer	30
Waternet.....	31
PWN	31
Veiligheidsregio Kennemerland	33
7. Ambtelijke wijzigingen	33
8. Vervolgprocedure	35

BIJLAGEN

bijlage 1 - schriftelijke inspraakreacties

1. INLEIDING

Voordat de formele bestemmingsplanprocedure zal starten, die in de Wet ruimtelijke ordening staat beschreven, heeft het college de ingezetenen, natuurlijke en rechtspersonen in de gelegenheid gesteld om hun mening omtrent het voorontwerpbestemmingsplan kenbaar te maken.

Het voorontwerpbestemmingsplan heeft voor een ieder van 10 februari tot en met 22 maart 2012 ter inzage gelegen. Gedurende deze termijn konden er reacties worden ingediend bij burgemeester en wethouders.

In de periode dat het voorontwerpbestemmingsplan ter inzage heeft gelegen zijn er zesentwintig schriftelijke reacties ontvangen. Deze reacties zijn in bijlage 1 opgenomen. In het kader van het wettelijk vooroverleg (art. 3.1.1. Bro) zijn negen reacties ontvangen.

De inspraakrapportage wordt na vaststelling door B&W toegezonden aan een ieder die heeft gereageerd. Daarnaast zal de inspraakrapportage na vaststelling door B&W ter kennisname aan de gemeenteraad worden aangeboden.

2. INSPRAAKREACTIES STRAND NOORDPIER

Strandpaviljoen Aloha

Natuurlijke personen: J. Griffioen en P Lugtenberg namens rechtspersoon:

Aloha

Postbus 113

1940 AC, Beverwijk

reactie

De reactie valt in 3 opmerkingen uiteen:

1. In het voorontwerp heeft een gedeelte van het strand Noordpier de functie Horeca gekregen waar ook overnachtingen worden mogelijk gemaakt. Een deel van deze bestemming staat bij noordwester storm en hoog water onder water en is derhalve niet geschikt voor horeca en overnachtingen. De indiener stelt voor om de bestemming minder diep te maken maar naar het Noorden langer te maken (oprekken)
2. In het nieuwe bestemmingsplan is er een uitbreiding met een extra strandpaviljoen naar 3 paviljoens. Volgens de regels van het Hoogheemraadschap mogen er bij iedere strandopgang maximaal 2 paviljoens jaarrond staan. Indiener gaat er van uit dat Aloha en Timboektoe welke al meerdere jaren jaarrond staan daar aanspraak op blijven maken.
3. Indiener geeft aan in het verleden de wens te hebben uitgesproken voor het oprichten van een watersportcentrum en overnachtingsmogelijkheden aan de noordzijde van het bestaande etablissement. Dit moet plaats bieden aan verkoop, geven van lessen/clinics kleedruimten en reparatie en onderhoud voor wind en watersportmaterieel. Indiener ziet dit graag terug in het bestemmingsplan. Ter onderbouwing spreekt de indiener de zorg uit over het teruglopende aanbod in faciliteiten voor watersporters. Aloha heeft tevens als doelstelling om energie op te wekken door middel van een eigen windmolen op de locatie Aloha.

Commentaar

1. Vanwege een te hoge gemeten concentratie fijnstof op het meetpunt Reijndersweg getuigd het niet van goede ruimtelijke ordening om overnachting op dit deel van het strand planologisch mogelijk te maken. Zie verder het commentaar onder 2.
2. Een bestemmingsplan regelt de bouw- en gebruiksmogelijkheden van gronden. In het vorige bestemmingsplan uit 2008 waren al bouwmogelijkheden voor 3 paviljoens opgenomen waarvan 2 gebruikt konden worden als horeca-etablissement. In het kader van globalisering en op verzoek van het paviljoen zijn de gebruiksmogelijkheden voor de paviljoens gelijk getrokken. Uit het 3.1.1 overleg met het Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier blijkt dat het niet om het aantal paviljoens gaat maar om de strekkende meters bebouwing. Vanwege de duinaangroei zijn de regels voor jaarrondbebouwing die het Hoogheemraadschap hanteert maximaal 50 meter bebouwd afgewisseld door 150 meter onbebouwd. De huidige bebouwing is 130 meter jaarrond. Omdat dit de huidige feitelijke situatie is wordt de 130 meter gehandhaafd maar verder geen uitbreiding in noordelijke of zuidelijke richting meer toegestaan.
3. De functies die indiener wil ondernemen worden in het bestemmingsplan mogelijk gemaakt en daarnaast wordt per paviljoen 150m² meer bouwmogelijkheden gegeven dan in het vigerende bestemmingsplan. Voor het toevoegen van extra functies in de

bedrijfsvoering zal dat binnen deze hoeveelheid bebouwd oppervlak moeten plaatsvinden.

Vereniging Badzuid

Natuurlijk persoon dhr. E. Cats namens en voorzitter van de Vereniging strandhuisjeseigenaren Badzuid

reactie

Indiener vraag namens haar leden om de maximale maatvoering van de strandhuisjes in het bestemmingsplan aan te passen. Indiener geeft aan dat in de praktijk de huisjes meestal 4 meter tot maximaal 10 meter breed zijn en meestal 7 tot 8 meter. De huisjes hebben vaak ook een overdekte demontabele serre van 25m². De goothoogte en nokhoogte van de meeste huisjes bedragen respectievelijk 2,3 en 3 meter. Indiener verzoekt om het bestemmingsplan aan te passen aan deze maten.

Commentaar

De systematiek van bestemmen van strandhuisjes op het meest noordelijke strand zal worden aangepast zodat uitsluitend ruimtelijk relevante beperkingen worden opgenomen. Zie verder het commentaar bij inspraakreactie 3 "Exploitant Bad Zuid".

Exploitant Badzuid

Natuurlijk persoon Mr. J.R. Dobbelsteijn Bisschops namens de heer J. van Son

Reactie

Indiener heeft diverse opmerkingen:

1. indiener verzoekt om de wijze van bestemmen (zowel de verbeelding als de regels) gelijk te houden als het naastliggende bestemmingsplan in de gemeente Beverwijk dat in januari 2012 door de raad aldaar is vastgesteld.
2. Door vervanging van grotere strandhuisjes kan ruimte vrijkomen voor meer kleine strandhuisjes. Het aantal strandhuisjes in Velsen is nu gelimiteerd waardoor vervanging van groot door meerdere kleine nu niet mogelijk is.

Commentaar

1. Hoewel de wijze van bestemmen afwijkt van die zoals de gemeente Beverwijk heeft gedaan zit er inhoudelijk weinig verschil in bouw en gebruiksmogelijkheden tussen beide bestemmingsplannen. De gemeente Velsen kiest voor deregulering en heeft er voor gekozen om het bouwvlak zo breed te maken de strandhuisjes naar voren kunnen worden gezet zonder dat er een collegebesluit voor een wijzigingsbevoegdheid voor nodig is van het college.
2. In het collegebesluit voor strandzoning is opgenomen wat recreatiestrand en wat activiteitenstrand is. Binnen de recreatiezone zijn strandhuisjes toegestaan. Dit is als zodanig ook in het bestemmingsplan opgenomen. De ruimtelijke relevantie voor het opnemen van een maximum aantal huisjes is de beschikbare parkeergelegenheid.

Dhr. Bruineberg

Natuurlijk persoon dhr Bruineberg

Reactie

Indiener heeft diverse opmerkingen:

1. De wijze van hoogtebepaling van strandhuisjes in het bestemmingsplan komt niet overeen met de feitelijke hoogtebepaling dat is gebaseerd op framemaat en doorrijhoogte. De strandhuisjes op wielen kunnen feitelijk niet hoger zijn dan 3.95 meter.
2. Indiener vraagt maatregelen te nemen om het afsluiten van de Reijndersweg, vanwege de drukte (parkeerdruk), tot het verleden te laten behoren.

Commentaar

1. De hoogtebepaling voor de strandhuisjes op strand Noordpier zal worden aangepast aan de feitelijke situatie zijnde een objecthoogte van maximaal 4.00 meter.
2. In een bestemmingsplan worden regels opgenomen met betrekking tot bouwmogelijkheden en het gebruik van gronden. Het afsluiten van wegen vanwege verkeersdruk op drukke dagen wordt niet geregeld in een bestemmingsplan. Overigens zijn er in de afgelopen jaren langs de Reijndersweg veel parkeerplaatsen bijgekomen waardoor voor de voorzieningen die er liggen er meer dan voldoende parkeerplaatsen zijn.

Golfsurfvereniging Hui Nalu

Natuurlijk persoon dhr. T. Termaat

Reactie

Hui Nalu is een golfsurfvereniging dat tot vorig jaar huisvesting (kleedruimte) huurde bij strandpaviljoen Timboektoe. Deze paviljoenhouders hebben de vereniging aangegeven geen ruimte meer te willen verhuren aan de vereniging. De vereniging heeft juist behoefte aan meer ruimte (er is nu een ledenstop vanwege het gebrek aan het kunnen faciliteren van meer leden). De vereniging maakt graag gebruik van de mogelijkheid materialen ten behoeve van strandactiviteiten op te slaan op de daarvoor aangewezen plekken in het voorontwerp bestemmingsplan. Concreet vraagt de vereniging 450m² (maximaal) ten noorden van paviljoen Aloha Beach of eventueel achter de paviljoens Aloha Beach en Timboektoe.

Commentaar

In de bestemming Horeca op het strand worden wind- en watersportcentra mogelijk gemaakt. Daarnaast komt er een zone voor opslag ten behoeve van wind- en watersport met beperkte bouwmogelijkheden.

Ozlines surfschools and camps

Natuurlijk persoon dhr. C. Way eigenaar van Ozlines Surf. Charlotte de Bourbonstraat 14
1901 TL, Castricum

Reactie

De surfschool huurt in de huidige situatie 100m² ruimte onder restaurant Sea You ten behoeve van kantoor stalling, en douche- en omkleedruimte. Daarnaast huurt de surfschool 45m² op het strand van paviljoen Hotzone. Vanwege de afhankelijkheid is dit ongewenst. Indiener wil graag 30m² opslag en kleedruimte voor de surfschool, 50m² surfgerelateerde detailhandel met horeca la realiseren en 5 trampolines plaatsen op het Noorderstrand bij Velsen-Noord. Indiener baseert zich op de mogelijkheden hiervoor op de hoofdstukken 4.4, 7.2 uit de toelichting en artikel 11 van de regels.

Commentaar

Gelijk aan de reactie op de golfsurfvereniging Hui Nalu zal in de bestemming Horeca op het strand wind- en watersportcentra mogelijk worden gemaakt. Daarnaast komt er een zone voor opslag ten behoeve van wind- en watersport met beperkte bouw mogelijkheden.

Ton Rohof

Natuurlijk persoon dhr. T. Rohof

Reactie

Indiener heeft een initiatief ingediend voor het uitbreiden van strandhuisjes nabij de strandopgang van het Bolwerk. Het initiatief is niet gehonoreerd in het voorontwerp bestemmingsplan omdat het niet past in de zones voor actieve strandrecreatie. Volgens indiener ligt het initiatief op de het stuk recreatiestrand en niet op activiteitenstrand en is daarom niet correct beoordeeld. Vanwege de toename van dagrecreatie de laatste jaren moet er in de ogen van indiener een voorziening komen ten behoeve van verhuur van windschermen, stoelen, ligbedden, zonneschermen, uitgifte van drank- en etenswaren met toiletten en kleine E.H.B.O. post.

Indiener verduidelijkt zijn doel namelijk het verhuren van strandhuisjes per week of weekend. Dus niet het verkopen van de strandhuisjes.

Commentaar

In het bestemmingsplan wordt voorzien in gebouwen ten behoeve van reddingsbrigade en/of andere hulpdiensten in de bestemming Recreatie-dagrecreatie. Voor uitbreiding van de strandhuisjes wordt tussen de bestaande noordelijke strandhuisjes en de opgang bij het Bolwerk/verenigingsgebouw catamaranvereniging een wijzigingsbevoegdheid opgenomen dat uitbreiding van het aantal strandhuisjes mogelijk maakt, één en ander onder de voorwaarden dat het past binnen de milieugrenzen en het aantal parkeerplaatsen voldoende is.

Timboektoe B.V.

Natuurlijk persoon W.O. Groustra van rechtspersoon Wintertaling advocaten & notaris

Reactie

Indiener verzoekt het volgende:

1. Om de grens van de Horecabestemming oostelijker te leggen. De bestemming loopt nu feitelijk vlak achter de paviljoens langs en het verder naar voren plaatsen van de paviljoens is geen optie.
2. Het bestemmingsplan maakt uitbreiding mogelijk naar een maximaal toegestaan oppervlakte maar voor het betreffende paviljoen is uitbreiding naar het westen en noorden niet mogelijk. Het verzoek is om de bestemming naar het zuiden uit te breiden.
3. De bijlage ten behoeve van de parkeergelegenheid is niet bij het voorontwerp bijgevoegd (verwijzing op pagina 55 naar bijlage 4)
4. Het voorontwerp geeft er te weinig rekenschap van dat, wanneer jaarrond exploitatie van strandpaviljoens wordt toegestaan, zulks in (ruimere) exploitatie- en bebouwingsmogelijkheden tot uitdrukking moet komen. Het voorontwerp koppelt niet met zoveel woorden de voorwaarden van de exploitatie van strandpaviljoens aan de specifieke vorm van jaarrond exploitatie (oppervlakte, organisatie evenementen, terrassen etc etc.). Als het bestemmingsplan jaarrond exploitatie van de paviljoens mogelijk maakt moet het bestemmingsplan ook voldoende bouw- en gebruiksmogelijkheden toestaan om jaarrondexploitatie economisch mogelijk te maken.
5. De suggestie wordt meegegeven om in de regio te kijken naar andere exploitatievormen onder andere met betrekking tot het houden van evenementen. Als voorbeeld wordt genoemd gemeente Bloemendaal.

Commentaar

1. Hoewel we de opmerking van indiener begrijpen wordt de Horecabestemming niet verder naar het oosten gelegd omdat er aan de achterzijde (oostzijde) een calamiteitenstrook vrij moet blijven tussen de duinen en de bebouwing van de paviljoens.
2. Vanwege dezelfde reden als onder 1. wordt de bestemming niet verruimd naar de zuidkant.
3. Correct, bij het ontwerp zal een de betreffende verantwoording voor het parkeren worden bijgevoegd.
4. Ten opzichte van het bestemmingsplan in 2008 is de bestemming uitgebreid waardoor bij ieder paviljoen 30% meer Horeca-activiteiten mogen plaatsvinden en de Horecafunctie verbreed is. In het bestemmingsplan is geregeld dat de paviljoens jaarrond open mogen zijn, maar als het de bedrijfsvoering ten goede komt zijn de paviljoens vrij een bepaalde periode in het seizoen de deuren te sluiten.
5. Uit de zienswijze blijkt niet dat de bedrijfsvoering van de paviljoens op enige wijze worden beperkt vanwege evenementen of het in het bestemmingsplan geregelde evenementenbeleid.

3. INSPRAAKREACTIES STRAND EN DUIN ZUIDZIJDE

Beach Inn bv

Natuurlijk persoon dhr. de Bie eigenaar Beach Inn bv

Reactie

Meneer vraagt om recreatief nachtverblijf op het perceel mogelijk te maken één en ander overeenkomstig de regeling zoals opgenomen voor het strand Noordpier om 10 eenheden

voor recreatief nachtverblijf toe te staan.

Commentaar

Vanwege het gebrek aan fysieke ruimte op het IJmuiderstrand is het niet mogelijk en wenselijk om het verzoek te honoreren. De in het voorontwerp in de bestemming Horeca opgenomen wijzigingsbevoegdheid om het gebruik te wijzigen en Horeca Id (logies) op de gronden met een bestemming Horeca toe te staan blijft bestaan maar additionele bouwmogelijkheden komen te vervallen.

Natuurmonumenten

Natuurlijk persoon dhr. K. de Jong in de rol van beheerder Noord-Holland Midden

Reactie

1. In hoofdstuk 4 van de toelichting wordt het duingebied Kennemerduinen genoemd dat geografisch en historisch niet correct is. Indiener stelt voor het gebied Nationaal Park Zuid-Kennemerland te noemen.
2. Indiener constateert dat een kustinformatiecentrum/Pieter Vermeulenmuseum nu niet is opgenomen in het voorontwerp bestemmingsplan. Met een omgevingsvergunningaanvraag voor de activiteiten bouwen en afwijken van het bestemmingsplan is er toch een weg om tot een nieuw gebouw te komen. Indiener geeft aan hier belangbij te hebben om in samenwerking met het Nationaal Park Zuid-Kennemerland een informatiepunt willen inrichten over het Nationaal Park.
3. Indiener geeft aan dat overnachtingsmogelijkheden in de omgeving van het strand mogelijk effecten kan hebben op het Natura2000-gebied en dat deze effecten vooraf getoetst moeten worden.

Commentaar

1. De naam zal worden gewijzigd in Nationaal Park Zuid-Kennemerland.
2. Op het tijdstip van schrijven van deze reactie kan de opmerkingen van indiener worden bevestigd dat met een omgevingsvergunningaanvraag voor de activiteiten bouwen en afwijken van het bestemmingsplan een prima weg is om planologisch de beoogde bebouwing toe te staan. De plannen zijn dermate weinig concreet om op enigerlei wijze deze plannen op te nemen in het bestemmingsplan.
3. Correct, bij het toevoegen van functies in de directe omgeving van een Natura2000 gebied zal de externe werking op het Natura2000 moeten worden bepaald echter ten opzichte van het bestaande bestemmingsplan zijn er geen wijzigingen die in betekenende mate van invloed zijn op het Natura2000 gebied. De verdere overnachtingsmogelijkheden worden bij wijzigingsbevoegdheid mogelijk gemaakt waarbij, bij de wijzigingsbevoegdheid moet worden aangetoond dat overnachtingen geen probleem vormen voor het Natura2000 gebieden.

Bunkermuseum

Natuurlijk persoon dhr. R. Veltmeijer namens stichting WN2000
Pa Grote Buitendijk 250
1991 TZ Velsbroek

Reactie

Indiener refereert aan de in de Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte opgenomen passage over het afwegen van belangen tussen economie en cultureel erfgoed. Voor het behoud van de overblijfselen van de voormalige *Festung IJmuiden* is zo'n afweging van groot belang. De hoop wordt uitgesproken dat een goede afweging tussen cultureel erfgoed en economie ook wordt meegenomen in de samenhangende visie op Zeehaven Amsterdam die vóór 2015 door Rijk en regio worden opgesteld.

Indiener wijst erop dat de waarde van het strand als recreatieve functie, zoals beschreven in de Visie op Velsen 2025, verder kan worden versterkt door aandacht te schenken aan de recreatieve potentie van de bunkers en de natuur direct achter het strand. Indiener verzoekt om het Bunkermuseum expliciet in de toelichting te noemen. Het liefst in combinatie met het stelsel van bunkers en loopgraven aldaar vanwege de cultuurhistorische- en toeristische waarde.

Commentaar

Indiener heeft geen opmerkingen gemaakt die planologische een wijziging tot gevolg zou kunnen hebben.

Surfshop hightide

Natuurlijk persoon

Reactie

Indiener wil op het strand IJmuiden aan Zee of IJmuiderslag een surfcentrum ontwikkelen welke past binnen het bestemmingsplan Zeezicht en de bestaande omgeving. Het surfcentrum moet golf- wind- kite en stand-up-paddlesurfers faciliteren. Eventueel moeten de surfers in de gelegenheid worden gesteld om een (gezond) hapje of drankje te kunnen nuttigen. Het faciliteren bestaat uit het stallen van surfmateriael, geven van surflessen, huren van surfmateriael en het testen van materieel. Ter onderbouwing geeft de indiener aan dat bij "strand-noord" en bij Zandvoort veel actieve beoefenaars bij slecht weer aanwezig zijn en bij strand IJmuiden niet. Dit komt volgens indiener omdat op dit strand geen surfvoorzieningen aanwezig zijn. Indiener heeft een winkel die niet op het strand is gesitueerd en daarom geen invulling kan geven aan de vraag voor eerdergenoemde activiteiten. Voor deze activiteiten denk indiener 100m² nodig te hebben.

Commentaar

In het bestemmingsplan wordt ruimte gegeven de wind- en watersport faciliteren. In de horecapaviljoens mag strandgerelateerde detailhandel plaatsvinden en tevens ingericht worden als wind- en surfcentrum. In de daarvoor aangewezen zones mag opslag ten behoeve van strandactiviteiten plaatsvinden. De bestaande paviljoens krijgen (geringe) uitbreidingsmogelijkheden maar er worden geen nieuwe paviljoens toegestaan. Resumerend zijn we van mening dat in het bestemmingsplan voldoende ruimte om plaats te bieden aan de beoogde activiteiten.

Zilt aan Zee

Natuurlijk persoon dhr. F. van Buesekom exploitant van strandpaviljoen Zilt aan Zee

Reactie

Exploitant wil recreatieve nachtverblijven in zijn paviljoen realiseren en vraagt daarvoor in het bestemmingsplan de mogelijkheden daartoe te bieden. Als onderbouwing geeft exploitant aan dat op het Noorderstrand 10 eenheden voor recreatief nachtverblijf zijn toegestaan en zich afvraagt waarom dat niet op het Zuiderstrand mogelijk is. Bij Seaport Marine en het Holiday Inn zijn immers al vele recreatieve nachtverblijven en woningen gerealiseerd en het toevoegen van enkele recreatieve nachtverblijven leidt niet tot concurrentie omdat doelgroep en schaalgrootte niet in de weg staan. In diverse gemeenten langs de gehele Nederlandse kust worden mogelijkheden gecreëerd om te overnachten.

Commentaar

Concurrentie is geen item in de ruimtelijke ordening. De afwegingen die in een bestemmingsplan worden gemaakt zijn uitsluitend ruimtelijke relevante, vaak onderbouwd door bestaand beleid. In het specifieke geval van de indiener is er een afwijkingsbevoegdheid opgenomen dat het college kan besluiten om overnachtingen toe te staan als is aangetoond dat dat past binnen de daarvoor geldende milieunormen. Op het moment van schrijven ligt er een olieleiding langs het pand waarvan de plaatsgebonden risicocontour over het pand heenloopt. Dit betekent dat er geen (beperkt) kwetsbare objecten mogen worden toegevoegd en dus ook geen overnachtingen. De huidige functie valt al onder kwetsbaar, maar omdat dit object er al stond met deze bedrijfsvoering voordat de regels hieromtrent in werking traden mag deze bedrijfsvoering worden voortgezet.

4. INSPRAAKREACTIES KUSTVISIE EN IJMUIDERSLAG

De Heksenketel

Natuurlijk persoon dhr. R. Timmers eigenaar van snackbar De Heksenketel en restaurant 't Vlaggeschip
Kennemerboulevard 428
1976 EK, IJmuiden

Reactie

Indiener verzoekt om in grote lijnen, dan wel minimale nieuwbouw zoals in de Herziene Kustvisie is omschreven, op te nemen in het nieuwe bestemmingsplan. Ter onderbouwing geeft indiener aan dat gemeente Velsen meermaals de ambitie heeft uitgesproken uitvoering te willen geven aan de Kustvisie en dat dit bestemmingsplan een uitgelezen moment is om hier op in te spelen. Verzoek om de "coöperatiegrond" (Kennemerboulevard) als te bebouwen deelproject ten uitvoer gebracht zou mogen worden.

Commentaar

De Kustvisie is het door de raad vastgestelde kader waarbinnen ontwikkelingen mogelijk zijn. Op dit moment is er één initiatief ingediend dat mogelijk past binnen dit vastgestelde kader echter dat, met name financieel, onvoldoende onderbouwd is. Daarnaast ligt voor de uitvoering van de plannen een veiligheidscontour van een olieleiding in de weg. Er is momenteel discussie met de leidingeigenaar, het Rijk en de milieudienst over het verkleinen

van deze contour. In de loop van 2013 zal hier meer duidelijkheid over komen. Uitgangspunt is dat de veiligheidscontour geen belemmering vormt voor enig initiatief dat in de toekomst wordt ingediend dat past binnen de kaders van de Kustvisie. De activiteit "afwijken van het bestemmingsplan" uit de Wabo biedt planologisch voldoende mogelijkheden om initiatieven die passen binnen deze kaders planologisch in te passen.

LUX

Natuurlijk persoon dhr. Ir. H.J. Duijzer namens Bureau Lux in opdracht van Exploitatiecoöperatie Seaport Boulevard IJmuiden

Reactie

Indiener verzoekt de gemeente om het gefaseerd uitvoeren van bijgevoegde bouwplan in het bestemmingsplan mogelijk te maken.

Commentaar

Zowel aan het direct als indirect (via wijzigingsbevoegdheid) mogelijk maken van het ingediende bouwplan kan geen gehoor worden gegeven. De financiële onderbouwing is onvoldoende en de ruimtelijke onderbouwing, met name op het gebied van externe veiligheid is voornamelijk onvoldoende om bouwmogelijkheden voor een woonfunctie op deze locatie op te nemen in het bestemmingsplan. Wat betreft de veiligheidscontour verwijzen wij naar het commentaar bij de inspraakreactie van De Heksenketel.

Fam. Oorthuis

Reactie

Indiener heeft een aantal opmerkingen over bestaande en nieuw te bouwen opstallen aan de zuidzijde van de Kennemerboulevard en verzoekt het volgende:

1. Om het ontwikkelingsgebied in kleinere secties te verdelen zodat er per blok gebouwd kan worden.
2. Breder bouwen, inclusief de bergingen, op te nemen in het bestemmingsplan
3. De bovenbouw aan de blokken A en B te voorzien van de status permanente bewoning
4. De bouwplannen welke zijn ingediend door de heer K. Smit (zie inspraakreactie Lux)

Commentaar

1. Omdat in financiële en maatschappelijke zin geen concreet haalbaar plan ligt wordt in dit bestemmingsplan geen ontwikkelingsgebied aangewezen. De activiteit "afwijken van het bestemmingsplan" uit de Wabo biedt overigens voldoende mogelijkheden om initiatieven die passen binnen de kaders van de kustvisie planologisch in te passen.
2. Voor het breder bouwen met bergingen is in het verleden een bouwvergunningaanvraag ingediend bij de gemeente. Dit is met name om stedenbouwkundige overwegingen niet gehonoreerd. Het oprichten van bergingen aan de zijde van het Kennemermeer is stedenbouwkundig ongewenst omdat dit de ruimtelijke kwaliteit aantast en van de zuid (zon) zijde van de bestaande panden een achterkantsituatie maakt. Dit is ongewenst.
3. Op deze vraag refereren wij graag aan ons antwoord onder 1. Daarnaast is het op dit

moment nog niet mogelijk woningen op deze locatie te bestemmen vanwege de olieleiding die voor de panden loopt. Vanwege deze olieleiding mogen in een zone van 30 meter aan beide zijden van de leiding geen (beperkt) kwetsbare objecten komen. Een woning valt in de categorie kwetsbaar object.

4. Ook hierbij verwijzen wij naar het commentaar in lid 1.

VVE IJmuiderslag

Natuurlijke personen mevr. S. Vriends en drs. F.P.M.Smeets respectievelijk secretaris en voorzitter van de vereniging van eigenaren IJmuiderslag

Reactie

De vereniging verzoekt namens de leden de bestemming van de woningen aan de IJmuiderslag te wijzigen van “recreatiewoningen” in “permanente bewoning”. Eventueel in een mix van recreatieve en permanente bewoning. De indieners geven hiervoor de volgende onderbouwing:

1. Enkele citaten uit een brief van de gemeente aan Gedeputeerde Staten waaruit blijkt dat de gemeente van mening is dat permanente bewoning, voor het behoud van de omgeving meer gewenst is dan recreatieve bewoning. Daarnaast geeft de gemeente in deze brief aan dat het complex sinds de oprichting in overwegende mate permanent wordt bewoond en op peildatum 31 oktober 2003 ook als zodanig in het GBA opgenomen. Tevens stelt de gemeente in deze brief dat de bewoners van het complex de mening van de gemeente onderschrijft dat permanente bewoning van het complex mogelijk moet worden gemaakt.
2. Het ontbreken van voorzieningen en openbaar vervoer is in recreatief opzicht een groter manco dan voor permanente bewoning.
3. Uit een gesprek tussen de vereniging en ambtenaar van de gemeente heeft Voor het vereniging begrepen dat de autonomie inzake ruimtelijke ordening voor de gemeente is toegenomen en dat in het voorontwerp van een nieuw op te stellen bestemmingsplan de argumentatie zal worden gebruikt, dat de woningen gebouwd en bedoeld zijn voor permanente bewoning.
4. De prijsstelling is gebaseerd op permanente bewoning. Hierdoor hebben eigenaren grote moeite met het verkopen van woningen, die bijvoorbeeld vrijkomen uit erfenissen, mede omdat banken terughoudend zijn met het verstrekken van hypotheek.

Commentaar

Om de bestemming recreatiewoningen op de IJmuiderslag te handhaven is afgewogen wat de mogelijkheden zijn om permanente bewoning mogelijk te maken (via bestemmingsplan, objectgebonden beschikking, persoonsgebonden beschikking of het niet mogelijk maken). Van deze 4 mogelijkheden is onderzocht wat het eigen gemeentelijke beleid hiervan zegt, wat het beleid van de overige overheden is en of er rechten uit het verleden kunnen worden ontleent. De conclusie is dat het toestaan van permanente bewoning onwenselijk, zo niet onmogelijk is. Uit het recreatiebeleid van de gemeente Velsen (Economische agenda 2011-2014 deel III) blijkt dat er een tekort is aan overnachtingsplaatsen voor zowel kort als lang verblijf en wordt het realiseren van 100 vakantieappartementen gestimuleerd en gefaciliteerd.

Het verkleinen van het areaal vakantie woningen past dus niet in het gemeentelijk beleid. Het beleid van Rijk en provincie is gericht op behoud en zelfs ontwikkeling van de natuurwaarden, waarbij een combinatie wordt gemaakt tussen permanente bewoning, de bijbehorende voorzieningen en openbaar vervoer. Hoe harder permanente bewoning planologisch wordt verankerd, des te meer strijdig het is met dit beleid.

Dat de vraagprijs van gronden en opstallen niet past bij de bestemming is geen argument om bestemmingen te wijzigen. In dit specifieke geval is de bestemming altijd recreatiewoning geweest en kan worden gesteld dat de vraagprijs, net zoals alle andere gronden met opstallen, de gebruikswaarde plus opstalwaarde is plus eventuele speculatiewaarde. Dat in het verleden is gespeculeerd op het toestaan van permanente bewoning, zoals in Nederland veel voorkomt met recreatiewoningen, doet niks af aan de juiste ruimtelijke onderbouwing voor de bestemming zijnde conserverend dus recreatiewoningen.

Mevr. S. Vriends

Reactie

Indiener verzoekt om de recreatiewoningen aan de IJmuiderslag te wijzigen naar woningen voor permanente bewoning. De argumentatie is mede dat de gemeente wel evenementenvergunningen voor evenementen als "Turn up the Beach 538" en de Nederlands kampioenschappen offroad races die volgens indienster zwaarder belastend voor de Flora en Fauna zijn dan permanente bewoning van de recreatiewoningen.

Commentaar

Voor het verzoek om de recreatiewoningen te wijzigen verwijzen we naar het commentaar op de reactie van de vereniging van eigenaren IJmuiderslag. We benadrukken dat het bezwaar om de recreatiewoningen om te zetten naar permanente bewoning meer omvat dan alleen de bezwaren voor de omliggende flora en fauna. Overigens zijn voor het afgeven van de vergunning van beide door indiener genoemde evenementen uitvoerig de gevolgen voor flora en fauna conform de Natuurbeschermingswet onderzocht.

Ben Vermeergroep/IJmuiderslag

Natuurlijk persoon Ben Vermeer

Reactie

Indiener maakt bezwaar tegen het niet mogelijk maken van permanente bewoning van de recreatiewoningen aan de IJmuiderslag. Indiener verzoekt om de "gedateerde zienswijze" van de provincie naast ons neer te leggen en in het bestemmingsplan op zijn minst te opteren voor een mix van recreatie en permanente bewoning voor de woningen aan de IJmuiderslag mogelijk te maken. Voor verdere argumentatie sluit hij zich aan bij de inspraakreacties van mevr. S. Vriends en de vereniging van eigenaren IJmuiderslag.

Commentaar

Voor het commentaar op het niet mogelijk maken van permanente bewoning in de woningen van de IJmuiderslag verwijzen wij u graag naar het commentaar op de reactie van de

vereniging van eigenaren IJmuiderslag.

In het commentaar wordt beargumenteerd dat niet alleen het “gedateerde” provinciale beleid maar ook het eigen vastgestelde gemeentelijke beleid geen ruimte laat om permanente bewoning toe te staan.

Dhr. R. Stut

Reactie

Indiener verzoekt om de recreatiewoningen aan de IJmuiderslag een woonbestemming te geven. Hiervoor heeft indiener de volgende motivatie:

1. In de structuurvisie Velsen staat dat “om aan de huidige en toekomstige woningvraag te voldoen.... dient er een kwantitatieve toevoeging plaats te vinden”. De ruimte hiervoor is zeer beperkt en indiener vind het onbegrijpelijk dat, gezien deze ontwikkelingen, het appartementencomplex aan de IJmuiderslag tot recreatieappartementen beperkt houdt.
2. in de Woonvisie staat dat er meer behoefte is aan keuzevrijheid en kwaliteit. Tevens moet creatief en economisch met de ruimte worden omgegaan. Dus in plaats van de hoogte in te gaan kan de gemeente er ook voor kiezen om recreatiewoningen voor permanente bewoning toe te staan. Indiener stelt de vraag of het college liever de hoogte in gaat het meer verstedelijking aan dan bestaande woningen geschikt te maken voor permanente bewoning.
3. De feitelijke omschrijving klopt niet. Het restaurant dat in het pand zou zitten zit er al jaren niet meer en de meeste appartementen worden op dit moment al permanent bewoond.
4. Indiener meldt dat de provinciale ruimtelijke verordening is herzien en dat het artikel met betrekking tot permanente bewoning (rode contour) niet meer van toepassing is.
5. Het prijspeil van de woningen die te koop staan is gestegen boven de grens die kan worden getypeerd als recreatiewoning. Toch blijft de verkoop stil staan vanwege de onmogelijkheid om hier permanent te kunnen wonen.
6. Uit (de toelichting bij) het bestemmingsplan blijkt niet in hoeverre de gemeente zich heeft ingespannen om permanente bewoning mogelijk te maken en welke initiatieven de gemeente recent heeft genomen om permanente bewoning mogelijk te maken. Bijvoorbeeld blijkt niet uit het bestemmingsplan waarom in een landelijk gebied zoals opgenomen uit de provinciale ruimtelijke verordening geen permanente woningbouw mogelijk is. Eigenaren hebben een groter belang bij het in stand houden van natuurwaarden van hun omgeving dan tijdelijke vakantiegangers. Indiener stelt de vraag hoe veilig het is als er geen mensen permanent wonen en de woningen in verval raken. Het blijkt een des-investering te zijn dat leidt tot verder verval.
7. Welke rechtszekerheid biedt het college de burger als het wel uitspreekt dat het de wens heeft hier permanente bewoning toe te staan maar zich blijft verschuilen achter de provinciale ruimtelijke verordening de status van Natura2000 gebied.

Commentaar

1. Op dit moment zijn er in de gemeente Velsen een groot aantal potentiële ontwikkellocaties die, vanwege stagnatie in de woningmarkt, niet worden ontwikkelt. In

die zin heeft de tijd en de economische situatie de structuurvisie achterhaald. Het type woning aan de IJmuiderslag dat, bij omzetting naar permanente bewoning, beschikbaar komt betreft een woning voor een niche-markt (appartementen > € 500.000,-). Daarmee betreft het niet de kwantitatieve vraag waar dat in de structuurvisie wordt bedoeld.

2. In “De visie op Velsen 2025” wordt IJmuiden beschreven als “een stad met een metropool karakter” en dat er “naar wordt gestreefd het industriële karakter waar dat mogelijk is, te handhaven door oude bedrijfspanden te renoveren tot woonruimten afgewisseld door moderne hoogbouw die hier goed op is afgestemd”. Het antwoord is dus ja, de raad heeft voor IJmuiden gekozen voor meer hoogbouw en een metropool karakter van de stad. Wat betreft verblijfsrecreatie wordt in eerdergenoemde visie duidelijk geïnvesteerd in deze vorm van recreatie. Niet inkrimpen, maar uitbreiden van het areaal verblijfsrecreatieve mogelijkheden is de inzet.
3. Deze omschrijving wordt aangepast.
4. De provinciale ruimtelijke verordening is herzien waardoor niet meer gesproken wordt over binnen of buiten de *rode contour* maar over *bestaand bebouwd gebied* en *landelijk gebied*. Voor veruit de meeste gronden geldt, of je zit in het ene of in het andere gebied, maar de recreatiewoningen aan de IJmuiderslag hebben beide aanduidingen gekregen. Dit is ons inziens consistent omdat de provincie hiermee aangeeft dat het beleid voor het landelijke gebied van toepassing is en blijft zonder dat de definitie voor bestaand bebouwd gebied onderuit wordt gehaald.
5. Hiervoor geldt hetzelfde antwoord als gegeven in de reactie op de vereniging van eigenaren IJmuiderslag namelijk: Dat de vraagprijs van gronden en opstallen niet past bij de bestemming geen argument is om de bestemmingen te wijzigen. In dit specifieke geval is de bestemming altijd recreatiewoning geweest en kan worden gesteld dat de vraagprijs, net zoals alle andere gronden met opstallen, de gebruikswaarde plus opstalwaarde is plus eventuele speculatiewaarde. Dat in het verleden is gespeculeerd op het toestaan van permanente bewoning, zoals in Nederland veel voorkomt met recreatiewoningen, doet niks af aan de juiste ruimtelijke onderbouwing voor de bestemming zijnde conserverend dus recreatiewoningen.
6. Ook hier verwijzen wij naar het antwoord op de reactie van de vereniging van eigenaren van de IJmuiderslag waarbij een afweging is gemaakt tussen 4 vormen van wonen mogelijk maken. De conclusie is dat het toestaan van permanente bewoning onwenselijk, zo niet onmogelijk is.
7. Het uitspreken van een wens van een college biedt op geen enkele manier rechtszekerheid. Iedere realisatie begint bij een wens maar niet iedere wens wordt gerealiseerd. De meest actuele wensen van de raad zijn neergelegd in de “visie op Velsen 2025”. In lid 2 hebben we aangegeven in hoeverre dit strijdig is met uw wens voor permanente bewoning van de recreatiewoningen aan de IJmuiderslag.

Stichting Pieter Vermeulen Museum

Natuurlijk persoon dhr. J. Waijenberg voorzitter van de stichting

Reactie

De geplande nieuwbouw van het Pieter Vermeulenmuseum komt op geen enkele wijze ter

sprake in het voorontwerp bestemmingsplan. In de “Visie op Velsen 2025” wordt gesproken over een vestiging op termijn van een groot nieuw museum onder meer ontstaan uit de voormalige musea van Velsen. Indiener had graag gezien dat het voorontwerp bestemmingsplan Zeezicht deze mogelijkheid ter sprake had gebracht.

In deze reactie wordt aan de reactie van WN2000 gerefereerd en deze is bijgevoegd. Hier wordt bij de behandeling van deze reactie nader op ingegaan.

Commentaar

Het is bekend dat er plannen zijn voor een museum binnen het plangebied Zeezicht. Van deze plannen is het bouwvlak, het programma, de maatschappelijke en financiële haalbaarheid onduidelijk. Het op enigerlei wijze opnemen van deze plannen in het bestemmingsplan is niet mogelijk omdat de uitvoerbaarheid van het bestemmingsplan niet is aangetoond.

5. INSPRAAKREACTIES OVERIGE

Ben Vermeergroep/Noordersluisweg

Natuurlijk persoon dhr. B. Vermeer

Reactie

Indiener maakt bezwaar tegen de aankondiging in De Hofgeest: “op het sluiscomplex mag helemaal niet gewoond worden”. Hij ziet graag handhaving van de woonbestemming op Noordersluisweg 9 (Nu 16H).

Commentaar

Tegen de betreffende aankondiging is het formeel niet mogelijk bezwaar te maken. In de huidige situatie mag uitsluitend in de bestaande woningen op het sluiscomplex worden gewoond. Wonen in een woonark op de Noordersluisweg is, ook in het huidige bestemmingsplanniet toegestaan dus van handhaving van een woonsituatie is geen sprake. Er kan ook geen woonfunctie gerealiseerd worden vanwege onder andere het plaatsgebonden risico dat op deze locatie hoger is dan 1×10^{-6} . De geluidswaardes zijn hoger dan de maximaal toegestane geluidsbelasting (per 1 augustus 2012 is de wet geluidhinder gewijzigd en vallen woonarken ook onder geluidsgevoelige bestemmingen artikel 1.2 lid 3 besluit geluidhinder). Hierbij opgeteld de (te) hoge fijnstofconcentratie is de volksgezondheid in het geding en getuigt het niet van een goede ruimtelijke ordening om een woonfunctie op de Noordersluisweg toe te staan.

Dhr. Bais

Natuurlijk persoon dhr. J.C. Bais

Reactie

Meneer maakt ernstig bezwaar tegen het ontkennen, negeren en moedwillig illegaal verklaren van zijn woonsituatie. Meneer meent dat op het sluseiland een grote woning staat met een bestaans- en bewoningsgeschiedenis van 55 jaar, voorzien van alle vergunningen. Dat had vermeld moeten worden in het bestemmingsplan. Ter onderbouwing vermeld

meneer de volgende feiten:

1. Eerste bewoning was eind jaren 50
2. Sinds 1962 is de dienstwoning bewoond door de sluiswachter waar hij tot 1976 heeft gewoond
3. Aantal keren verkocht; afschriften vergunningen; publiekrechtelijk; privaatrechtelijk; Wbr; verbouwing naar burgemeester en wethouders
4. Nooit problemen met de Gemeente Velsen
5. Geen voorschriften of beperkingen aangaande de grote restauratie 2009/2010 welke uitgebreid is besproken bij bouw- en woningtoezicht op verzoek van RWS
6. 55 jaar ingeschreven bij de burgerlijke stand
7. Betaal alle gemeentelijke belastingen
8. Tot 2010 van niemand ook maar iets gehoord dat op deze locatie niet gewoond mocht worden

Meneer geeft aan dat de woning vóór 1963 al in gebruik was als sluiswachterswoning en derhalve past binnen de bestemming “verkeer te water” (artikel 9 uitbreidingsplan in hoofdzaak noord) die daar op ligt. Tevens geeft meneer aan dat overeenkomstig artikel 13 bestaande gebouwen mogen blijven bestaan en artikel 14 zegt dat het verboden is te bouwen zodanig dat een bestaand gebouw zou gaan afwijken van de bepalingen van de voorschriften uit artikel 9 en 13. Vanwege voorgaande is er dus nooit illegaal gewoond. Dit blijkt ook uit het feit dat de gemeente nooit handhavend heeft opgetreden, sterker, in de contacten door de jaren heen werd de legale situatie alleen maar bevestigd. Meneer geeft ten slotte aan dat de woonark “al die jaren” nooit een woonark is geweest omdat een woonark volgens de wet contact met het water moet maken. Dit gebouw is een bewoonde onroerende zaak, kortom een woonhuis.

Commentaar

Ten opzichte van het vigerende bestemmingsplan zou het bestemmen van een woonfunctie hier een planologische wijziging zijn. Er zijn bij de gemeente geen bouw- of omgevingsvergunningen voor de bouw van een gebouw afgegeven. Een woonfunctie is hier onmogelijk vanwege de plaatsgebonden risicocontour. Het plaatsgebonden risico is op deze locatie hoger dan wettelijk toegestaan om (beperkt) kwetsbare objecten te bestemmen. Een woning valt in deze categorie. Ook is het geluidsniveau vanwege het gezoneerde industriegebied IJmond te hoog. Per 1 augustus 2012 is de wet geluidhinder gewijzigd en vallen woonarken ook onder geluidsgevoelige bestemmingen (artikel 1.2 lid 3 besluit geluidhinder). De luchtkwaliteit is van dien aard dat het niet van goede ruimtelijke ordening getuigt om hier een woonfunctie toe te kennen. In de legger waterstaatswerken van Rijkswaterstaat is een Barro contour gelegd op deze locatie waardoor het een Rijksvaarweg is. Resumerend, voor het op te stellen bestemmingsplan is het op volksgezondheidsgronden niet mogelijk en niet wenselijk een woonfunctie aan het object toe te kennen.

Haven Amsterdam

Natuurlijk persoon Mevr. D. Meijer Algemeen directeur van Haven Amsterdam

Reactie

Indiener heeft diverse opmerkingen op het voorontwerp bestemmingsplan:

1. Naar mening van de indiener is de WABO een geëigender kader voor het beoordelen van

milieueffecten en het reguleren van de bedrijfsactiviteiten dan het bestemmingsplan.

2. In de toelichting staat dat op de huidige lichtervoorziening een wijzigingsbevoegdheid zou worden opgenomen om deze lichtfaciliteit weg te bestemmen op het moment dat de lichtfaciliteit is verplaatst naar de Averijhaven. Indiener gaat er van uit dat deze omissie in het ontwerp wordt hersteld.
3. Het thans voorliggende voorontwerp frustreert de verlening van de nieuwe milieuvergunning door in de regels te bepalen dat de jaarlijks maximum te lichten hoeveelheid materialen niet meer mag bedragen dan 750.000 ton granen en veevoederderivaten, 750.000 ton solid fuels en 500.000 ton ijzersrts waarbij het mindertonnage aan granen en veevoederderivaten mag worden vervangen door solid fuels en Ijzererts en ander zoals vergunt in de op dit moment vigerende milieuvergunning. Milieukwaliteit wordt primair door relevante milieuwetgeving gewaardborgd. Het opnemen van tonnages, zonder de verdere nuancering die de milieu- (dan wel omgevings-) vergunning wel biedt is volgens indiener onjuist en onnodig beperkend. Daarnaast meent indiener dat het opnemen van te lichten tonnen in een bestemmingsplan niet ruimtelijk relevant is. Indiener acht het opnemen van dit criterium in strijd met een goede ruimtelijke ordening (art 3.1 lid 1 Wro). Planvoorschriften mogen slechts om dringende redenen een beperking van het meest doelmatige gebruik inhouden. Een dringende reden om vast te houden aan de voorschriften van de (verouderde) milieuvoorschriften is er niet.
4. Het is ongelukkig dat de lichterlocatie onderdeel uitmaakt van het gezoneerde industriegebied IJmond omdat de voor Tata Steel gereserveerde geluidruimte rechtstreeks onder druk komt te staan. Weliswaar is in het geluidzonebeheermodel geluidruimte voor het lichten en de zeeschepen opgenomen, maar per abuis te weinig geluidruimte voor het lichten opgenomen. In overeenstemming met de systematiek van het geluidzonebeheer van het industrieterrein IJmond was het de bedoeling om het geluid van de zeeschepen jaargemiddeld op te nemen. Echter zijn – in strijd met het Reken- en Meetvoorschrift Industrielawaai – ook de nachtelijke activiteiten van de overslag jaargemiddeld opgenomen. In het zonebeheermodel is hierdoor ten onrechte 31,2 dB(A) in de nachtperiode als vergunde geluidruimte berekend op de woningen in Oud-IJmuiden. Op de juiste wijze berekend, dient dit 33,3 dB(A) in de nachtperiode te zijn, zoals vergund is. Wij pleiten daarom voor een aparte zone voor de lichtfaciliteit, voor de resterende jaren dat ter plaatse de faciliteit wordt gerund. Zoals in de onderstaande figuur te zien is, reikt de voorgestelde 50 dB(A) contour tot aan de zuidoever van het Noordzeekanaal. Deze is hier zelfs iets kleiner dan de thans vergunde situatie. De capaciteitsuitbreiding zal dus niet leiden tot een toename van de geluidbelasting en ook niet tot meer geluidoverlast.
5. Indiener merkt op dat de analoge verbeelding niet correspondeert met de regels als het gaat om de aanduiding water-sluiscplex. Op de analoge verbeelding is geen onderscheid gemaakt tussen de bestemming 'Water' en 'Water-sluiscplex', dit in tegenstelling tot wat de legenda zegt.
6. De bouwvlakken zijn niet te onderscheiden van de rest van de ondergrond.
7. De functieaanduiding (sl), uit artikel 14.1 onder e, is niet op de analoge verbeelding opgenomen.
8. Artikel 14.2.1 onder a verwijst naar bouwvlakken. Er zijn in de bestemming Water geen bouwvlakken opgenomen
9. Artikel 14.2.1 onder b: De maximum bouwhoogte van 9 meter is te gering voor de huidige

bebouwing op het sluisencomplex

10. De Staat van Bedrijfsactiviteiten waar in artikel 15.1 naar wordt verwezen zit niet bij het voorontwerp.
11. Artikel 15.2 onder b zegt dat de maximale bouwhoogte 8 meter bedraagt. Bij deze aanduiding staat een asterix. Onduidelijk is wat met deze asterix wordt bedoeld. Een maximale bouwhoogte is veel te gering voor het sluiscomplex.
12. De op de kaart aangegeven maximale bouwhoogte voor het sluisleidingcentrum van 12 meter is veel te gering voor het bestaande gebouw.
13. De volgende passage in de toelichting is achterhaald: "Er zijn plannen om een nieuwe sluis aan te leggen tussen de Noordersluis en de Middensluis. De plannen zijn echter dermate weinig concreet dat ze nog niet kunnen worden ingepast in het bestemmingsplan". Indiener geeft aan dat naar voren is gekomen waar de nieuwe grote Zeesluis moet komen en wat de afmetingen daarvan zijn en dat de provincie een provinciaal inpassingsplan hiervoor gaat maken. Indiener gaat er van uit dat de dan actuele stand van zaken wordt opgenomen in de toelichting en het bestemmingsplan "Zeezicht" een naadloze inpassing van het plan voor de sluis mogelijk zal maken.

Commentaar

Het commentaar is aan het overeenkomstige nummer van de reactie geformuleerd:

1. Zoals de memorie van toelichting bij de Wro zegt: "Een goede ruimtelijke ontwikkeling streeft naar het bevorderen van een duurzame ruimtelijke kwaliteit in een dynamische samenleving". Een schip kan alleen op water varen. Waar water ligt is een ruimtelijk gegeven. Dat maakt het lichter van schepen expliciet ruimtelijk relevant en dient te worden aangetoond dat dit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening. Het besluit om het vervolgens toe te staan dient vergezeld te gaan van een goede ruimtelijke onderbouwing dat meer omvat alleen de milieucategorieën. Hiermee is aangetoond dat het bestemmingsplan uitvoerbaar is.
2. De omissie is dat de beoogde wijzigingsbevoegdheid niet in de regels is opgenomen. Dit zal in het ontwerp worden hersteld.
3. In de ruimtelijke ordening is het zeer gebruikelijk om bedrijfsactiviteiten in te kaderen in kwantitatieve zin. In een "staat van bedrijfsactiviteiten" behorend bij een bestemmingsplan worden milieucategorieën toegekend op basis van grote en doorvoer (productiecapaciteit) van inrichtingen op basis waarvan weer een afweging wordt gemaakt of deze bedrijven of activiteiten ruimtelijk inpasbaar zijn. De raad van de gemeente Velsen heeft duidelijk een "stand-still" regime uitgesproken. Voor het verplaatsen van het lichter is een milieueffectrapportages gemaakt voor een locatie hemelsbreed ca. 300 meter waaruit blijkt dat de huidige vergunde capaciteit net aan past en een dubbel zo grote capaciteit niet. Hoewel deze MER niet voor de in dit bestemmingsplan opgenomen lichterlocatie geldt is het niet aannemelijk dat deze uitkomst dermate anders zal zijn dat dit het ruimer maken van de lichterlocatie dan zoals in het voorontwerp bestemmingsplan is opgenomen rechtvaardigt.
4. Een aparte zone opnemen voor een geluidsgezoneerde activiteit dat grenst aan een bestaand geluidsgezoneerd industriegebied doet onrecht aan de systematiek van de Wet geluidhinder. Deze systematiek is erop gericht om gevoelige bestemmingen, zoals wonen, te beschermen tegen geluidsoverlast op basis van het cumulatief van geluidzoneplichtige activiteiten. In het voorstel van indiener wordt de geluidsemisatie niet

meegenomen in één model waardoor de feitelijke geluidsbelasting op de gevoelige bestemmingen hoger kan komen te liggen dan de bestaande vastgelegde, maximum toegestane geluidsbelasting.

5. Terechte opmerking, de analoge verbeelding zal worden aangepast zodat analogoog gelijk is aan digitale verbeelding. Overigens is bij wet geregeld dat bij een verschil tussen analogoog en digitaal de digitale verbeelding leidend.
6. De analoge verbeeldingen is lastig leesbaar echter zijn we gebonden aan wettelijke voorschriften hoe de verbeelding eruit moet zien te weten de SVBP2008. De SVBP2008 is primair bedoeld voor digitale verbeeldingen in combinatie met de regels welke, ons inziens prima voldoet. Graag wijzen we indiener erop dat op het sluiscomplex nauwelijks bouwvlakken zijn opgenomen vanwege de globale beschrijving dat buiten het bouwvlak een percentage bebouwd mag worden met een maximale bouwhoogte.
7. Zie het antwoord onder 5.
8. In de bestemming water zijn bouwvlakken opgenomen onder andere ten behoeve van meteorologische meetinstrumenten bij het KNMI meetstation aan de voet van de zuiderpier.
9. De bebouwing op het sluiscomplex is niet in artikel 14 maar in artikel 15 geregeld. Hierin is voor bouwwerken buiten het bouwvlak een bouwhoogte van 8 meer toegestaan en zijn bouwvlakken met afwijkende hoogtes aangeduid op het moment dat deze 8 meter niet toereikend is.
10. Correct, de staat van bedrijfsactiviteiten zal bij het ontwerp worden bijgevoegd.
11. Zie het antwoord onder 9. De asterix is een notatie die softwarematig automatisch wordt geplaatst op het moment dat de aanduiding voorwaardelijk is. Bij het ontwerp zullen deze asterixen worden vervangen door verklaringen omtrent de voorwaarden waaronder de aanduiding geldend is. In dit geval is de voorwaarde “mits buiten het bouwvlak gelegen”.
12. Deze maximale bouwhoogte is overeenkomstig de afgegeven bouwvergunning. Overigens is de bouwhoogte gemeten vanaf peil. De definitie van peil in dit geval is: “voor een bouwwerk, waarvan de hoofdtoegang niet direct aan de weg grenst: de hoogte van het aansluitende afgewerkte maaiveld”. Het betreft hier een terp waardoor de hoogte van deze niet wordt meegerekend en de bouwhoogte dus lager uitvalt dan dat de absolute hoogte gemeten zou worden.
13. Vooralsnog is de maatschappelijke en financiële haalbaarheid van een nieuwe sluis niet dermate aangetoond dat in het bestemmingsplan Zeezicht meer kan worden gedaan dan deze passage opnemen in de toelichting. Indiener geeft tevens aan dat planologisch een provinciaal inpassingsplan zal worden gemaakt. Hierin zal de uitvoerbaarheid moeten worden aangetoond. Het bestemmingsplan Zeezicht levert in die zin geen beperkingen op voor het provinciale inpassingsplan.

Stichting “wijkcomité Sluiseiland”

Natuurlijk persoon mevr. A. Brands secretaresse van de Stichting
Pa Sluiseiland 40
1975 AB IJmuiden

Reactie

Indiener beschouwd de woningen op het sluisseiland als mooiste plekje van IJmuiden en roepen op dit “laatste” stukje historie van Oud-IJmuiden, dat onlosmakelijk aan de sluisen is

verbonden, niet verloren te laten gaan. De genoemde fijnstof overlast is, net als de decibellen nimmer een probleem geweest voor de bewoner. Daar is met een beetje goede wil van de kant van de gemeente wat aan te doen. Alle onderzoeken geven aan dat de fijnstofoverlast minder wordt en aan het geluid is wat te doen door middel van isolatie.

Commentaar

Op het sluisencomplex zijn verschillende opstallen aangewezen als monument echter de woningen vallen daar niet onder. Hiermee heeft de gemeente impliciet aangegeven dat aan de woningen geen monumentale waarde hebben en niet hoeven te worden geconserveerd. De overheid heeft een taak als het gaat om woonmilieu's en volksgezondheid. Om hier op een goede wijze "handen en voeten" aan te geven zijn objectieve criteria vastgesteld op basis waarvan woonfuncties zonder voorwaarden, onder voorwaarden of niet kunnen worden toegestaan in een bepaald gebied. Wat betreft fijnstof is de concentratie hoog maar niet overschrijdend. De vraag is of het van *goede ruimtelijke ordening* getuigt om op het sluiseland vanwege de fijnstof een woonfunctie toe te kennen. Maar voor geluid is het niet mogelijk een woonfunctie te bestemmen zonder de zone voor maximaal toegestane geluidsbelasting te verplaatsen van de kanaaldijk naar het sluiseland. Dit zou een beperking of zelfs beëindiging van activiteiten van de bedrijven in het geluidsgezoneerde industriegebied IJmond betekenen. Daarnaast heeft Rijkswaterstaat een legger "waterstaatswerken" vastgesteld waardoor het plaatsgebonden risico op de sluiselanden zo hoog is dat er geen zogenaamde (beperkt) kwetsbare objecten mogen staan. Hiertoe behoren in ieder geval woningen. Resumerend is het vanwege geluid en externe veiligheid niet mogelijk een woonfunctie op het sluiscomplex te bestemmen. Daarnaast zou het niet van goede ruimtelijke ordening getuigen om een woonfunctie te bestemmen op een locatie waar de volksgezondheid zo onder druk staat.

Tata steel

Natuurlijk persoon dhr. J.F.M.M. Goossens manager Regionale Affairs

Reactie

De raad heeft vastgesteld dat de nieuwe lichterlocatie moet worden opgenomen in het geluidsgezoneerde industriegebied IJmond. Indiener vind dit een inbreuk op de bestaande en toekomstige geluidsruimte van het bedrijf. Indiener vind dat een deugdelijke onderbouwing voor deze keus ontbreekt en maakt derhalve bezwaar tegen deze, voor het bedrijf, negatieve aanpassing.

Commentaar

Lichten is een geluidsgezoneerde activiteit. Het opnemen van de lichteractiviteiten in het geluidsgezoneerde industriegebied IJmond maakt geen inbreuk op de bestaande (vergunde) geluidsruimte die Tata heeft. De flexibiliteit van bedrijfsvoering wordt niet beperkt.

6. RESULTATEN VAN HET ART. 3.1.1 BRO-OVERLEG

Er zijn negen reacties ontvangen. Er wordt hierna nader ingegaan op de inhoudelijke reactie en ons commentaar daarop.

Gemeente Beverwijk

Van buurgemeente Beverwijk is ambtelijk een reactie gegeven op zes inhoudelijke punten.

Reactie

1. De gemeente heeft officieel geen bestemmingsplan toegezonden gekregen, hetgeen wel gebruikelijk is als er ontwikkelingen in de buurgemeente plaatsvinden die mogelijk consequenties hebben voor de buurgemeente
2. Indiener concludeert dat het de bedoeling is om windmolens (energieturbines) te plaatsen op of nabij de grens van Wijk aan Zee, hetgeen niet gewenst is. Het aspect (externe) veiligheid staat hier ter discussie naast het feit dat windmolen invloed kunnen hebben op het nabij gelegen duinreservaat, tevens Natura2000-gebied
3. Aangegeven wordt dat uit de planMER voor Strand Wijk aan Zee is gebleken dat de geschetste ontwikkelingen in Wijk aan Zee kunnen plaatsvinden; echter dat wil niet zeggen dat de extra ontwikkelingen in Velsen-Noord kunnen meeliften op dat idee. Er zal onderzoek gedaan moeten worden naar de effecten van nog meer verkeer en nog meer recreatie met uitstraling naar Wijk aan Zee.
4. Indieners vraagt extra aandacht voor de verkeersafwikkeling en de parkeerproblematiek. Dit is ook meegegeven door de Commissie voor de Milieueffectrapportage te Utrecht t.b.v. de verdere plannen voor Wijk aan Zee. (Zie onze website www.beverwijk.nl onder beleid / ruimtelijke plannen en www.ruimtelijkeplannen.nl). Dat is de reden dat Beverwijk thans druk doende is met het opzetten van een nieuwe planMER voor de mogelijke ontwikkeling van Wijk aan Zee.
5. De verkeersafwikkeling moet plaatsvinden over de Reijndersweg. Deze weg heeft al nauwelijks capaciteit en in het recente verleden is mede met het oog op de ontwikkelingen van uw Averijhaven al door ons het idee meegegeven om met ons om de tafel te zitten om tot een acceptabele oplossing te komen (ook financieel gezien) om, indien mogelijk, een omleidingsroute te plannen. Deze gaat wellicht door het Natura2000 gebied, zodat alleen al op grond daarvan een planMER noodzakelijk is. (Afweging alternatieven). De Averijhaven gaat veel vrachtverkeer genereren, naast de extra drukte die wordt veroorzaakt door de recreatieve ontwikkelingen van het strand te Velsen Noord.
6. Indien het Natura2000 gebied niet is gelegen in uw gemeente, dan wil dat nog niet zeggen dat door de extra verkeersdruk die wordt veroorzaakt door de strandactiviteiten (uitbreiding recreatie, horeca, jaarrond, overnachten) in Velsen geen onderzoek naar de gevolgen van het milieu noodzakelijk zijn, als die gevolgen net over de grens in het daar gelegen Natura2000 optreden. Al het verkeer gaat in uw plannen via Wijk aan Zee, hetgeen niet gewenst is.

Commentaar

1. De buurgemeente heeft een formele brief gekregen met het verzoek te reageren in het kader van het Bro 3.1.1. overleg. In deze brief is aangegeven op welke wijze het bestemmingsplan beschikbaar is gesteld en raadpleegbaar is gemaakt zowel digitaal als analoog. Aangezien de digitale versie van de bestemmingsplannen leidend zijn is er in het kader van duurzaamheid voor gekozen om geen papieren versie te versturen anders

dan op verzoek.

2. Het windturbinebeleidsplan is geïmplementeerd. In dit beleidsplan is aangegeven dat langs de Reyndersweg in potentie windturbines geplaatst kunnen worden. In het bestemmingsplan echter is het plaatsen van windturbines niet direct mogelijk gemaakt maar is het college bevoegd een omgevingsvergunning te verlenen voor de afwijking het bestemmingsplan inzake de bouw van windturbines. Eén van de voorwaarden is dat niet onevenredig afbreuk wordt gedaan aan het milieu.
3. In de toelichting wordt gerefereerd aan een passende beoordeling die is gemaakt voor de effecten van strandhuisjes in Wijk aan Zee op het Noord-Hollands duinreservaat. Omdat uit deze passende beoordeling blijkt dat er geen significante effecten zijn te verwachten op het Noord-Hollands duinreservaat en de strandhuisjes van Velsen beduidend verder van dit duinreservaat afstaan dan die uit Wijk aan Zee kan worden geconcludeerd dat ook deze geen effect hebben op het Noord-Hollands duinreservaat. Er worden overigens geen nieuwe strandhuisjes mogelijk gemaakt maar het betreft een bestaande situatie.
4. Het oppervlak met verkeerbestemming en de parkeermogelijkheden zijn niet alleen in dit bestemmingsplan Zeezicht aanzienlijk verruimd maar ook feitelijk zijn er een groot aantal parkeerplaatsen aan de Reyndersweg toegevoegd.
5. Zoals onder punt 4 al is opgemerkt zijn er, nadat in 2004 bij restaurant Sea You aan de basis van de pier al een aantal parkeerplaatsen zijn bijgekomen, in 2011 op de Reyndersweg een groot aantal parkeerplaatsen bijgemaakt. De strandpaviljoens hebben iets uitbreiding gekregen maar uit de parkeerbalans blijkt dat het aantal parkeerplaatsen ruimschoots voldoende is om aan de behoefte te voldoen. Wat betreft de Averijhaven heeft Rijkswaterstaat aangegeven dat het vervoer van materiaal over water gaat plaatsvinden. Er zal hooguit wat extra verkeer van bouwvakkers voor de aanleg van de haven plaatsvinden. In het startdocument Averijhaven heeft de raad hierover het volgende vastgesteld: “De verkeersveiligheid van alle verkeersdeelnemers (voetgangers, fietsers en bestuurders en inzittenden van gemotoriseerd verkeer) moet worden gehandhaafd op het huidige niveau of worden verbeterd. Datzelfde geldt voor de bereikbaarheid van het Strand Noordpier dat, ten opzichte van de huidige situatie, niet mag verslechteren, zowel tijdens de uitvoering als tijdens het in bedrijf zijn van de nieuw aan te leggen haven.”
6. Zoals in de toelichting van het voorontwerp staat aangegeven wordt nog aanvullend onderzoek gedaan vanwege de strandhuisjes en op het Forteiland in het kader van de natuurbeschermingswet 1998. In de toelichting bij het ontwerp bestemmingsplan zullen deze aanvullende onderzoeken worden aangehaald.

Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier

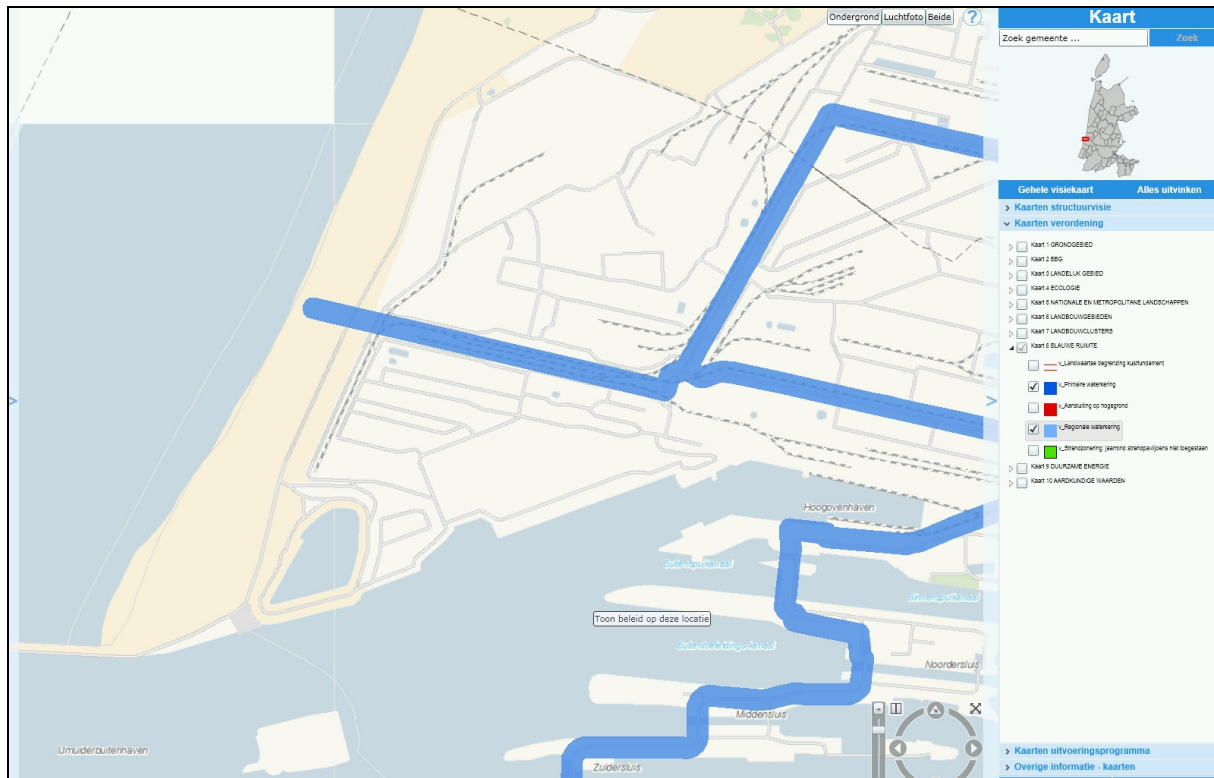
Reactie

1. In het bestemmingsplan ontbreekt de bestemming waterstaatswerk voor het duingebied vanaf het buigpunt naar het zuid-westelijke punt nabij de Noordpier. De wetgever verstaat onder een primaire waterkering een waterkering die beveiliging biedt tegen overstroming doordat deze behoort tot een dijkkring ofwel voor een dijkkring is gelegen. Het betreffende ontbrekende deel is bij koninklijk besluit van 21 mei 1992 in hoedanigheid van primaire waterkering in beheer gebracht bij de rechtsvoorganger van het waterschap.

2. In de Barro is, in artikel 2.3.3. opgenomen dat de gemeente in haar bestemmingsplannen primaire waterkeringen als zodanig op dienen te nemen. Dit betekent dat deze gronden de hoofdbestemming waterkering moeten krijgen. Dit moet aansluiten op de keur en de legger van de waterschappen omdat hierin de exacte ligging en begrenzing van de waterkeringen is weergegeven. Het is overigens toegestaan deze gronden een dubbelbestemming te geven om op deze wijze gewenst (mede)gebruik van gronden toe te staan. Volgens de provinciale structuurvisie loopt het kustfundament door in zuidelijke richting vanaf eerder genoemde buigpunt. Daarmee is voldaan aan de voorwaarden die het Barro stelt aan het verplicht op de plankaart opnemen van het duingebied met de (dubbel)bestemming waterstaatswerk.
3. Het waterschap verzoekt in het bestemmingsplan bij het toedelen van gebruiksmogelijkheden rekening te houden met het recht van het waterschap om aan te kunnen geven waar wel of geen objecten mogen staan.
4. In het belang van een natuurlijke duinaangroei adviseert het waterschap om geen uitbreiding van de bestemming horeca in noordelijke richting toe te staan wat betreft de jaarrond strandpaviljoens. Tevens wordt bepleit om het bouwvlak uit het huidige bestemmingsplan te handhaven. Voor paviljoens die alleen in het recreatieseizoen op het strand aanwezig zijn deze regel ten behoeve van duinaangroei niet nodig.
5. Het is vaste rechtspraak dat ge- en verboden in een bestemmingsplan uit een andere bron dan de ruimtelijke ordening niet thuishoren in de planregels van een bestemmingsplan. Omdat de gebruiksmogelijkheden van onder andere strandexploitanten met bouwwerken op het strand willen hebben eveneens een scherpe begrenzing vinden in de regels van het waterschap, adviseer het waterschap om in de toelichting hier expliciet naar te verwijzen.

Commentaar

1. In het bestemmingsplan zijn de primaire waterkeringen opgenomen zoals die door het Rijk zijn besloten in de SVIR en de Provincie in de provinciale Ruimtelijke verordening (zie figuren).



2. In de legger zoals die door het Hoogheemraadschap is vastgesteld heeft de gemeente Velsen bezwaar gemaakt omdat dat betreffende stuk duin in uw legger ons inziens onterecht als primaire waterkering met het bijbehorende beschermingsregime was opgenomen. In het 3.1.1 overleg met vertegenwoordigers van Rijkswaterstaat is ook komen vast te staan dat het niet de bedoeling is dat dit stuk duin onderdeel uitmaakt van de primaire waterkering omdat dit geen onderdeel uitmaakt van een dijkring of voor een dijkring ligt. Het betreffende stuk zou voor de sluizen liggen waarvan Rijkswaterstaat heeft aangegeven dat het geen onderdeel uitmaakt van de waterkering die de sluizen zijn.
3. Deze opmerking zien wij als bevestiging voor de wijze waarop de waterkeringen zijn bestemd echter zegt de Barro niet dat de keur en de legger van de waterschappen de exclusieve bron zijn waar de (primaire) waterkeringen in opgenomen zijn.

4. Akkoord
5. De functie uitbreiding van Horeca wordt in het ontwerp bestemmingsplan vervangen door opslag ten behoeve van wind- en watersport wat concreet wel een uitbreiding van bouwmogelijkheden betekent. Echter zoals onder punt 1. is aangegeven ligt dit deel niet in het invloedsgebied van een (primaire) waterkering en zijn beperkingen van bouwmogelijkheden derhalve niet relevant.
6. Hier zal in de toelichting aandacht aan worden geschonken.

Hoogheemraadschap Rijnland

Reactie

Het waterschap geeft een aantal op- en aanmerkingen met het verzoek deze te verwerken in de toelichting Hoofdstuk 6.1. De opmerkingen zijn de volgende:

1. Op de plankaart zijn de verkeerde zones ten behoeve van kern-, binnen-, en buitenbeschermingszone van de primaire waterkeringen opgenomen
2. Onder 3.6 toevoegen dat het Hoogheemraadschap van Rijnland is gelegen binnen Dijkkring 14 met eveneens een norm van 1:10.000
3. De legger van de primaire waterkering wordt in 2012 herzien. Dit heeft tot gevolg dat beschermingszone zowel aanlandzijde als aan zeezijde van de kernzone zeewaarts zal opschuiven.
4. Het verzoek om te verwijzen naar de “Kustnota Rijnland” en uit deze nota de afbeelding 3.1 “keurzones” op te nemen met bijbehorende omschrijving en expliciet het bouwbeleid voor de kern- en beschermingszone op te nemen.
5. De voorwaarden voor seizoens- en jaarrondbebouwing opnemen zoals beschreven in deel II Hoofdstuk 4 van de beleidsregels Strand.
6. Verwijzen naar of opnemen van deel II hoofdstuk 7 “algemene regels”
7. Verwijzen naar Nota waterkeringen deel II beleidsregels voor wat betreft het beleid ten aanzien van de waterkering langs het Noordzeekanaal

Commentaar

1. In het bestemmingsplan is geen onderscheidt gemaakt tussen kern-, binnen- en buitenbeschermingszone maar is een dubbelbestemming opgenomen rondom de primaire waterkering die de bescherming van de diverse onderdelen van de primaire waterkering menig voldoende afdekt. De lijn van de primaire waterkering is dezelfde als die is opgenomen in de legger, kaart 295, van het Hoogheemraadschap Rijnland.
2. Opmerking wordt verwerkt in de toelichting
3. In het bestemmingsplan is ruim rekening gehouden met de verschillende zones en we verwachten dan ook dat de verschuivingen geen discrepantie tussen legger en bestemmingsplan tot gevolg heeft.

De reacties onder 4 t/m 7 zullen worden meegenomen in de toelichting en de bijlages.

Rijkswaterstaat

Reactie

Rijkswaterstaat kan zich in algemene zin goed vinden in de wijze waarop de gronden zijn

bestemd die bij RWS in beheer zijn, met name het sluiscomplex inclusief de sluisen. Op enkele specifieke punten heeft RWS de volgende opmerkingen:

1. Verkeer te water: nadere voorwaarden vastleggen met betrekking tot functiegebonden bouwwerken en activiteiten.
2. De vaststelling van de leggers Waterwet in het kader van de Barro kan tot (nieuwe) grenzen leiden van de vaarweg/oever, en daarmee ook tot aanpassing van de vrijwaringszones. Tot die tijd niet als definitief opnemen in het bestemmingsplan. Niet overal lijken de vereiste vrijwaringszones te zijn aangebracht.
3. De werking van het samenstel van de hoge en lage vuurtoren moet niet worden gehinderd, dat geldt ook voor het systeem van walradar en scheepradar.
4. Met betrekking tot windturbines mogen primaire waterkeringen niet worden aangetast. RWS moet onderhoud kunnen plegen aan zijn objecten (havenhoofden/pieren). Windturbines mogen geen hinder vormen voor de scheepvaart (radar, risico)
5. In Hoofdstuk 4 ontbreekt de functie van de waterafvoer van de spuisluis/gemaal. Een wijziging van het peilbeheer moet mogelijk blijven en de compensatie van het areaal oppervlaktewater moet overeenkomstig de Waterwet worden gewaarborgd
6. Met betrekking tot het strand:
 - a. Vrijhouden van een calamiteitenstrook van 10 meter
 - b. Bouwwerken, overnachting en activiteiten mogen geen risico zijn voor het kustfundament
 - c. Nadere voorwaarden moeten worden opgenomen om te allen tijden gelegenheid te hebben voor inspectie en schouw en het plegen van onderhoud zoals zandsuppletie.
7. Met betrekking tot de primaire waterkering:
 - d. De dubbelfunctie lijkt in strijd met de primaire functie met mogelijkheid van medegebruik
 - e. De zuidoever van het Noordzeekanaal heeft nu de primaire functie groen. Dit wijzigen in de primaire functie waterkering of water.
 - f. De sluis en de sluisdeuren zijn een schakel in de primaire waterkering
8. Het sluiscomplex accommodeert ook wegverkeer, een verbinding langzaam en lokaal verkeer en wordt gebruikt als calamiteitenroute
9. Bij waterstaatsobjecten moet de primaire functie daarvan worden aangegeven (waterstaatsdoeleinden) en zijn zaken als horeca, crossterrein en groen ondergeschikt en horen een mede of dubbelfunctie te krijgen. Verzoek dit te verwerken.

Commentaar

De reactie van Rijkswaterstaat is besproken en er is een wederzijdse toelichting op het bestemmingsplan en de reactie geweest. In dit overleg is gebleken dat een aantal opmerkingen niet meer relevant zijn.

1. In het ontwerpbestemmingsplan zal de functie vaarweg in de begripsbepaling worden opgenomen zodat duidelijk wordt wat de voorwaarden voor functiegebonden bouwwerken en activiteiten zijn.
2. In het overleg is geconstateerd dat alle contouren met betrekking tot water in het voorontwerp goed zijn.
3. Er worden geen bouwplannen mogelijk gemaakt die de nautische veiligheid op enige wijze in gevaar brengt.

4. Windturbines worden indirect mogelijk gemaakt waarbij het college uitsluitend af kan wijken van het bestemmingsplan op voorwaarde dat de aanvraag past binnen de beleidsregels voor het plaatsen van windturbines op, in of over Rijkswaterstaatswerken van het Directoraat-Generaal.
5. De functie van het spuigemaal en de waterafvoer wordt in het bestemmingsplan niet belemmerd. De eventuele bouwmogelijkheden die in het bestemmingsplan worden gegeven zijn buitendijks en zijn derhalve niet relevant voor waterbeheer en watercompensatie.
6. Met alle ontwikkelingsmogelijkheden die het bestemmingsplan biedt is rekening gehouden met de genoemde onderdelen.
7. Met betrekking tot de primaire waterkering:
 - a. In het bestemmingsplan wordt een extra dubbelfunctie worden opgenomen waarbij een onderscheid wordt gemaakt tussen primaire waterkering en waterstaatkundige functie.
 - b. De functie groen aan de zuidoever van het Noordzeekanaal wordt overeenkomstig het verzoek gewijzigd in de bestemming water.
 - c. De sluisdeuren liggen in de dubbelbestemming waterstaat-waterstaatswerken. Zoals eerder gemeld wordt deze dubbelbestemming opgesplitst en krijgen de primaire waterkeringen hun eigen expliciete dubbelbestemming overeenkomstig de legger waterstaatswerken.
8. In de bestemming water-sluiscplx is een functieaanduiding verkeer opgenomen dat de doorgang van zowel langzaam als snelverkeer over het sluiscomplex planologisch regelt.
9. In de ministeriele regeling voor het verbeelden van bestemmingen (SVBP 2008) is geen hoofdgroep enkelbestemmingen opgenomen voor waterstaatswerken of primaire waterkeringen maar is waterstaat-waterkering wel een hoofdgroep in de dubbelbestemmingen. Alle primaire waterkeringen die in de provinciale ruimtelijke verordening en de legger waterstaatswerken van Rijkswaterstaat zijn opgenomen krijgen de dubbelbestemming waterstaat-waterkering dat voldoende bescherming biedt voor de primaire functie van waterkering.

Gasunie

Reactie

Het bestemmingsplan Zeezicht is getoetst aan het huidige externe veiligheidsbeleid voor aardgastransportleidingen en op grond van deze toetsing komt de gasunie tot de conclusie dat het plangebied buiten de 1% letaliteitsgrens van de dichtsbijgelegen gasleiding valt. Daarmee staat vast dat deze leiding geen invloed heeft op het plangebied.

Centraal Nautisch Beheer

Reactie

Het bestemmingsplan is getoetst aan mogelijke strijdigheid met de taken die het CNB heeft. Uit deze toets volgen de volgende opmerkingen:

1. In de toelichting is opgenomen dat de plannen die er zijn om een nieuwe Zeesluis aan te leggen dermate weinig concreet zijn om te worden opgenomen in het bestemmingsplan. Het CNB vindt dat dit geen recht doet aan de werkelijke situatie. Er

vind weldegelijk uitgebreid onderzoek plaats. Er is alleen nog geen keuze gemaakt voor een definitief ontwerp en exacte locatie. CNB vertrouwd erop dat bij een definitieve keuze voor het ontwerp van de nieuwe aan te leggen zeesluis het bestemmingsplan wordt gewijzigd en de gemeente Velsen alle medewerking verleent die benodigd is voor een voorspoedige aanleg van de nieuwe zeesluis.

2. Volgens de toelichting worden woonboten niet aangemerkt als geluidsgevoelige bestemmingen in het kader van de wet geluidhinder. Is rekening gehouden met de inwerkingtreding van de gewijzigde wet geluidhinder in 2012?
3. In de toelichting wordt opgemerkt dat RWS inzet op het vertrek van schepen ten oosten van de dukdalven binnen de looptijd van het bestemmingsplan. Wat betekent de gekozen lijn voor de schepen ten westen van de dukdalven en voor de schepen ten westen van de dukdalven en de 1^{ste} Rijksbinnenhaven?
4. De voorwaarden voor het plaatsen van windturbines zijn niet overgenomen in artikel 10.3.2 het verzoek is deze hier ook op te nemen.

Commentaar

1. Het definitief ontwerp en de exacte locatie zijn juist die essentiële gegevens die nodig zijn om het mee te nemen in dit bestemmingsplan. De planologische procedure die nodig is voor de nieuwe zeesluis wordt door de provincie middels een provinciaal inpassingsplan uitgevoerd. Hiervoor hoeft de gemeente Velsen geen bestemmingsplan te wijzigen.
2. De tekst in de toelichting is hieraan aangepast. Dit heeft overigens geen consequenties voor de bestemming. Woonarken waren niet mogelijk en worden niet mogelijk gemaakt in het nieuwe bestemmingsplan.
3. In de toelichting is het woord wegbestemmen wat ongelukkig gekozen omdat de woonschepen nooit als zodanig zijn bestemd en planologisch gezien geen legale status hebben. Dat geldt ook voor de andere door het CNB genoemde locaties.
4. In artikel 10.2.3 staan deze regels wel maar maakt het daardoor verwarrend. Dit zal in het ontwerp worden aangepast.

Waternet

Reactie

Indiener geeft aan dat zowel Waternet als de NV WRK geen transportleiding heeft liggen in het plangebied en derhalve geen opmerkingen hebben op het voorontwerp bestemmingsplan.

PWN

Reactie

Indiener heeft een aantal opmerkingen veelal betreffende de toelichting en een enkele over de regels. Deze zijn als volgt:

1. Indiener vindt de regels onduidelijk als het gaat om het begrip hoogte en rotordiameter als het gaat om windturbines en vraagt om verduidelijking hierover. Aanleiding is de implementatie van het windturbinebeleidsplan waarin staat dat “door uit te gaan van een lijnopstelling een eenduidig beeld ontstaat”. Indiener concludeert dat dit op gespannen voet staat met de plannen om een windturbine te plaatsen die

- afwijkend is van de huidige 3 windturbines met een ashoogte van 80 meter.
2. Volgens de toelichting onder strandbebouwing blz.23 worden nieuwe ontwikkelingen mogelijk gemaakt waarvoor indiener vraagt hierbij de nodige zorgvuldigheid te betrachten vanwege de Natuurwaarde van het achterliggende duingebieden. Ook wat betreft de beleving verstoord het toestaan van meer bebouwing het beeld.
 3. In de toelichting wordt gesteld dat geen van de gronden in het duin- en natuurgebied ten noorden van het Noordzeekanaal de status van natura2000 gebied heeft. Volgens indiener is dit onjuist omdat in het ontwerp-aanwijzingsbesluit weldegelijk een klein stukje aan de gemeentegrens met Beverwijk de status natura2000 heeft.
 4. Indiener onderstreept de aanwezige bijzondere natuurwaarde van het Kennemermeer en in die zin blij dat de gemeente niet heeft gekeken naar de vorm, nat of droog, maar naar de natuurwaarde.
 5. De implementatie van de strandzoning baart indiener zorgen omdat de waarde van de natuur en daarmee de natuurbeleving geen plaats heeft gekregen. Wel worden ontwikkelingen zoals overnachtingen mogelijk gemaakt die getoetst moeten worden aan de natuurbeschermingswet.
 6. Indiener vindt onduidelijk welke zones recreatiestrand en welke zones activiteitenstrand zijn en pleit ervoor dit op de plankaart duidelijker te maken.
 7. Indiener mist een aantal zaken die in het landschapsbeleidsplan Velsen 2010 zijn opgenomen met betrekking tot de ecologische hoofdstructuur. Met name wordt het Forteiland genoemd om als "ecologische stepping stone" te fungeren tussen de ecologische hoofdstructuur van de noord en de zuidkant van het kanaal. Daarnaast heeft het Forteiland vanwege de geïsoleerde ligging een bijzondere natuurwaarde bijvoorbeeld voor de populatie zandhagedissen.
 8. Ook voor het noordelijk duingebied zouden beheerplannen worden opgesteld waarin bescherming van de natuurlijke dynamiek van verstuiving en afslag van de duinen alsmede het instellen van een broedvogelreservaat wordt genoemd. In het bestemmingsplan wordt hier niet op voortgeborduurd.

Een resumé van bovenstaande opmerkingen is dat het Landschapsbeleidsplan geen doorwerking kent in het bestemmingsplan.

Commentaar

1. De definitie van de hoogte van een windturbine is opgenomen in artikel 2 "wijze van meten" en laat geen ruimte voor discussie. Het bestemmingsplan laat geen directe plaatsing van windturbines mogelijk maar alleen via een afwijkingsprocedure. De raad heeft een besluit genomen dat op de Reyndersweg de regels uit het windturbinebeleidsplan omtrent hoogte van een windturbine in een lijnopstelling niet gerespecteerd hoeven te worden. Het bestemmingsplan geeft deze ruimte tot een absolute maximum bouwhoogte.
2. De bebouwing die wordt toegestaan is minimaal ten opzichte van de bestaande bebouwing en dient uitsluitend tot doel om de opslag van materiaal en materieel vanwege de wind- en watersport te reguleren. De maximale bouwhoogte in deze vlakken is lager dan die van de overige bouwwerken.
3. Correct, de te tekst in de toelichting wordt hierop aangepast.
4. geen
5. De overnachtingsmogelijkheden bij de horcapaviljoens worden in het ontwerp

bestemmingsplan niet direct mogelijk gemaakt maar middels een afwijkingsbevoegdheid. Bij het besluit tot afwijking moet zijn aangetoond dat de functie niet strijdig is met de geldende milieunormen waaronder gelden voor fijnstof, externe veiligheid en natuur.

6. De functies en bouwmogelijkheden in een bestemmingsplan moeten handhaafbaar zijn. Daarnaast heeft het college in zijn collegeprogramma aangegeven globaler te willen bestemmen. De verschillen in gebruik tussen de diverse zones zijn nuances binnen de bestemming dagrecreatie. Vanuit handhaving en vanuit het globaliteitsbeginsel is het niet wenselijk om in het bestemmingsplan deze zonering op enige wijze te regelen.
7. In de plannen van hogere overheden (SVIR en PRV) heeft het Forteiland geen beschermende status gekregen wat betreft Flora en Fauna maar uitsluitend wat cultuurhistorie aangaat. In het artikel voor de bescherming van deze cultuurhistorische waarde zijn regels voor werken en werkzaamheden opgenomen die hetzelfde zijn als die bij de bestemming Natuur. Er is ook geen bouwvlak opgenomen dus er kan ook niet gebouwd worden. Het enige dat strijdig zou kunnen zijn aan de functie van "ecologische stepping stone" voor de fauna is het gebruik van het gehele eiland als evenemententerrein. Het ontwerp bestemmingsplan zal op dit punt worden aangepast zodat uitsluitend op de oostelijke zijde van het eiland evenementen kunnen plaatsvinden.
8. Hoewel het wel raakvlakken heeft is een bestemmingsplan niet primair het instrument om een beheerregime in te verankeren.

Veiligheidsregio Kennemerland

Reactie

De Veiligheidsregio Kennemerland geeft een groot aantal adviezen. De ruimtelijk relevante voor bestemmingsplan Zeezicht zijn:

1. Verantwoord waarom zich binnen de PR 10⁻⁶ contour van de Transportleiding Crude Oil Chevron beperkt kwetsbare objecten bevinden. Formeel is dit volgens het Bevi niet toegestaan.
2. Volgens het bestemmingsplan wordt via de Transportleiding pipeline Q8-A yo Q8-Terminal olie getransporteerd, terwijl de risicokaart aangeeft dat via deze leiding aardgas wordt getransporteerd. Conclusie

De inspraakreacties hebben geen aanleiding gegeven het plan te wijzigen.

7A. WIJZIGINGEN N.A.V. INSPRAAK

1. De bouwhoogte voor de strandhuisjes wordt aangepast zijnd 3 meter vanaf frame.
2. De uitbreiding in de bestemming Horeca voor het toevoegen van recreatieve nachtverblijven op het strand is vanwege het gebrek aan fysieke ruimte en belemmering van duinaangroei uit het ontwerp bestemmingsplan gehaald. Voor de bestaande bebouwing bestaat wel een wijzigingsbevoegdheid om logies toe te staan binnen de horecabestemming mist passend binnen bestaande milieukaders en voldoende parkeervoorzieningen beschikbaar zijn.

3. Per abuis is de wijzigingsbevoegdheid om de lichterfaciliteit weg te bestemmen niet in het voorontwerp opgenomen. Dit is hersteld in het ontwerp
4. De bouwhoogte van het sluisleidingcentrum is aangepast overeenkomstig de bouwvergunning.
5. De mogelijkheid om in de strandpaviljoens een wind- en watersportcentrum te exploiteren is voor alle paviljoens gelijk getrokken.
6. Naar aanleiding van de reactie van Rijkswaterstaat om achter de paviljoens een strook vrij te houden is het vlak voor opslag ten behoeve van wind- en watersport op strand Noordpier aan de noordkant van de paviljoens verlegd.
7. Tussen de bestaande strandhuisjes vanaf de grens met Wijk aan Zee en de opgang bij het Bolwerk is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen om strandhuisjes mogelijk te maken onder de voorwaarden dat het voldoet aan de milieunormen en voldoende parkeergelegenheid voorhanden is.
8. Vanwege de broedplaats van een meeuwenkolonie, de habitat van de zandhagedis in combinatie met de functie van ecologische stepping stone zoals vastgesteld in het Landschapsbeleidsplan is de aanduiding evenemententerrein op het Forteiland kleiner gemaakt tot uitsluitend de oostelijke zijde van het Forteiland. Hierdoor blijven nog steeds 3 maal per jaar evenementen aan de westzijde mogelijk, echter met een afwijking op het bestemmingsplan waarbij moet worden aangetoond dat dit niet van invloed is op de broedende meeuwenkolonie en afdoende maatregelen ter bescherming van de habitat voor de zandhagedis zijn genomen.

7B. AMBTELIJKE WIJZIGINGEN

1. De aanduiding strandhuis (shs) is per abuis in de bestemming recreatie-verblijfsrecreatie opgenomen. Zowel de bouw als gebruiksregels worden opgenomen in recreatie-dagrecreatie met de opmerking dat de strandhuisjes mogen worden gebruikt om in te verblijven overeenkomstig de overeenkomst met de strandhuisjeseigenaren op het Kennemerstrand.
2. Naar aanleiding van een overleg met RWS voor nadere toelichting over de inspraakreactie wordt krijgt de zuidoever van het Noordzeekanaal de bestemming "water" met de aanduiding "verenigingsleven" waar in het voorontwerp de bestemming maatschappelijk ligt.
3. Het plaatsen van strandhuisjes (was 1 april t/m 30 september) aangepast aan het zomerseizoen (15 april t/m 31 oktober)

8. Vervolgprocedure

stroomschema procedure regulier bestemmingsplan

