

INSPRAAKRAPPORTAGE

VOORONTWERP- BESTEMMINGSPLAN

"Energiehaven"

INHOUDSOPGAVE

1. Inleiding	3
2. Resultaten inspraak	4
1. Graniet Import Benelux bv (GIB).....	4
3. Resultaten van het artikel 3.1.1. Bro-overleg	5
1. Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier (HHNK).....	5
2. Provincie Noord-Holland	5
3. Gemeente Beverwijk	6
4. Veiligheidsregio Kennemerland (VRK)	7
5. Rijkswaterstaat (RWS)	7
4. Conclusie (samenvatting)	8
5. Ambtelijke wijzigingen	8
6. Vervolgprocedure	9

1. INLEIDING

Plangebied

Het bestemmingsplan Energiehaven maakt het mogelijk om circa 16 hectare ruimte te bieden aan bedrijfsactiviteiten gerelateerd aan de bouw en het onderhoud van windparken op zee. Hiervoor wordt een bedrijventerrein ontwikkeld op de locatie van de Averijhaven en een deel van het naastgelegen terrein van Tata Steel. Daarnaast wordt door het verplaatsen van de lichterlocatie in het Noorderbuitenkanaal de nautische veiligheid verbeterd.

Procedure

Voordat de formele bestemmingsplanprocedure zal starten, die in de Wet ruimtelijke ordening staat beschreven, heeft het college de ingezetenen, natuurlijke en rechtspersonen in de gelegenheid gesteld om hun mening omtrent het voorontwerpbestemmingsplan kenbaar te maken.

Het voorontwerpbestemmingsplan heeft voor een ieder met ingang van 26 maart 2021 gedurende een periode van 6 weken ter inzage gelegen. Gedurende deze termijn konden er reacties worden ingediend bij burgemeester en wethouders.

Inspraak

In de periode dat het voorontwerpbestemmingsplan ter inzage heeft gelegen is er één schriftelijke reactie ontvangen en vijf reacties van instanties. Er zijn geen mondelinge reacties ingediend. De reacties zijn in bijlage 1 opgenomen.

De inspraakrapportage wordt na vaststelling door B&W toegezonden aan een ieder die schriftelijk of mondeling heeft gereageerd. Daarnaast zal de inspraakrapportage na vaststelling door B&W ter kennisname aan de gemeenteraad worden aangeboden.

2. RESULTATEN INSPRAAK

Het voorontwerpbestemmingsplan Energiehaven heeft vanaf 26 maart 2021 gedurende zes weken ter inzage gelegen met de mogelijkheid om reacties in te dienen.

Op het voorontwerpbestemmingsplan is één schriftelijke inspraakreacties binnengekomen (en vijf reacties van instanties). Er wordt hierna nader ingegaan op de inspraakreactie en het commentaar daarop.

1. Graniet Import Benelux bv (GIB)

Reactie

- a. In de tekst staat abusievelijk dat het gesteente uit Noorwegen zandsteen zou zijn; het gaat echter om metamorf zandsteen.
- b. Om allerlei redenen wordt in het voorontwerp gesteld dat de toegestane lichtercapaciteit wordt verlaagd. Voor een goed functioneren van GIB is het nodig dat de mogelijkheid om te lichten in stand blijft. Tot nog toe heeft GIB van die mogelijkheid geen gebruik gemaakt. Daaruit mag niet worden afgeleid dat lichten niet nodig zou zijn.
Onder meer door de voorrang die kolenschepen genieten, was het voor GIB nauwelijks mogelijk te voldoen aan de “Just in Time”-leveringen waar klanten GIB zo om waarderen.
- c. In de toekomst neemt, zoals bekend, aan de ene kant de kolenoverslag af, waardoor er voor GIB meer mogelijkheden ontstaan. Anderzijds is de vraag naar de verschillende gesteente van GIB juist sterk stijgende. GIB zal in de toekomst dan ook gebruik maken van grotere schepen en ook daarom behoefte hebben aan de mogelijkheid om te lichten.

Commentaar

- a. In de huidige vergunning is expliciet ‘S5 graniet en zandsteen’ opgenomen. Deze omschrijving graniet/zandsteen sluit metamorf zandsteen niet uit.
- b. De mogelijkheden tot lichten van graniet/zandsteen blijven binnen het bestemmingsplan gelijk indien aan randvoorwaarden wordt voldaan. De daadwerkelijke toegestane hoeveelheden per product zijn/worden in de omgevingsvergunning milieu en private overeenkomsten geregeld.
- c. Zoals hiervoor beschreven blijft deze mogelijkheid bestaan binnen het bestemmingsplan. De daadwerkelijke toegestane hoeveelheden per product zijn/worden in de omgevingsvergunning milieu en private overeenkomsten geregeld.

Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.

3. RESULTATEN VAN HET ARTIKEL 3.1.1. BRO-OVERLEG

Er zijn vijf reacties binnengekomen van instanties. Er wordt hierna nader ingegaan op deze reacties en ons commentaar daarop.

1. Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier (HHNK)

Reactie

- a. Algemene opmerking dat de waterparagraaf doet lijken alsof HHNK verantwoordelijk is voor het beleid in dit gebied. Dat is niet zo. Dit gebied valt grotendeels buiten het beheergebied van HHNK, alleen de rand grenst aan waterkeringen in het beheergebied van HHNK. De juiste overheid voor vigerend beleid voor het overgrote deel van het plangebied is Rijkswaterstaat.
- b. Onder het kopje Onderzoek staat de volgende zin:
'De verwachting is dat beide effecten van ongeveer dezelfde omvang zijn. Indien beide ingrepen integraal beschouwd worden, is er geen significant effect op de grondwaterspiegel.' De twee effecten worden erg grof geanalyseerd, om ze dan tegen elkaar weg te strepen lijkt het verstandig de effecten eerst beter te analyseren.

commentaar

- a. De waterparagraaf wordt op dit punt aangepast. Rijkswaterstaat wordt duidelijker benoemd.
- b. Op basis van expert judgement is beoordeeld dat het effect globaal neutraal is. Dit onderdeel is ook expliciet met Rijkswaterstaat kortgesloten.

Het bestemmingsplan wordt ten aanzien van het gestelde onder a. aangepast.

2. Provincie Noord-Holland

Reactie

- a. De toetsing aan de omgevingsverordening NH2020 voor het onderdeel industrieterreinen van provinciaal belang in het Noordzeekanaalgebied is akkoord. Voor luchtkwaliteit is in het MER ook getoetst aan de WHO normen en wordt uitgegaan van standstill. Vanuit het Schone Lucht Akkoord dient echter ook gekeken te worden naar verbetering van de luchtkwaliteit.
- b. Voor externe veiligheid vindt een beleidswijziging plaats onder de Omgevingswet naar Omgevingsveiligheid met als nieuw instrument aandachtsgebieden. Meegegeven wordt dat daarmee de groepsrisico benadering vervalt en gekeken wordt naar aandachtsgebieden.
- c. Geluid vanwege het industrieterrein IJmond is akkoord. Graag worden de volgende aandachtspunten meegegeven:
 - Naast de twee varianten van het planvoornemen, zijn er twee alternatieven onderzocht. In alternatief 2 is de maximale milieugebruiksruimte voor geluid in de nachtperiode volledig ingevuld. De zonebeheerder heeft medegedeeld dat het niet de

bedoeling is dat de geluidruimte volledig wordt ingevuld. De vraag is dan ook hoe realistisch is dit alternatief 2?

- In het akoestisch rapport wordt gesteld dat zelfs bij een zeer hoog maximaal bronvermogen van 125 dB(A) in de nachtperiode nog zou worden voldaan aan de grenswaarde van 60 dB(A). Echter voor het IJmond gebied wordt onder zeer hoog maximaal bronvermogen circa 140 dB(A) verstaan (vanwege schrootoverslag). Geadviseerd om in het akoestisch rapport hier wat nader op in te gaan.

Commentaar

- a. Gestreefd wordt naar verbetering van de luchtkwaliteit en het voldoen aan de WHO-normen, maar voor dit gebied is uitgesproken dat dit wel in balans met de mogelijkheden voor economische ontwikkeling moet gebeuren. Verslechtering van de luchtkwaliteit wordt uitgesloten. Dit initiatief heeft geen invloed op de ingezette lijn om scheepvaart schoner te maken.
- b. Dit wordt ter kennisgeving aangenomen: de rekenmethode voor aandachtsgebieden zijn nog niet bekend, voor dit bestemmingsplan wordt getoetst aan de huidige wetgeving.
- c. De onderzochte alternatieven hebben tot doel aan te geven wat de effecten van de maximale planmogelijkheden zouden kunnen zijn. Het staat de zonebeheerder en een initiatiefnemer altijd vrij om een maatwerkafweging te maken zolang dit binnen de wettelijke grenzen (de geluidzone en bijpassend beleid) past. Schrootoverslag is impliciet uitgesloten omdat dit afvalverwerking betreft en dus niet valt onder overslag van stukgoederen. Eventueel zou een en ander mogelijk kunnen worden gemaakt op basis artikel 3.5 van planregels, mits de activiteit een bijdrage levert aan de opwekking van duurzame energie en wordt voldaan aan het geluidbeleid en voorschriften.

Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.

3. Gemeente Beverwijk

Reactie

Het college van burgemeester en wethouders van Beverwijk heeft advies gevraagd aan de Omgevingsdienst IJmond over de milieugevolgen van dit bestemmingsplan voor Wijk aan Zee. Uit het advies volgt dat er geen onacceptabele milieugevolgen zijn voor Wijk aan Zee. In het advies wordt voor duurzaamheid de suggestie geboden een mogelijkheid te creëren tot bunkeren van (bio-)LNG.

Commentaar

Bunkeren is in zijn algemeenheid toegestaan binnen het bestemmingsplan. De randvoorwaarden worden bepaald in de Havenverordening, dit staat los van deze ontwikkeling. Zie ook de beantwoording onder de reactie van provincie Noord-Holland.

Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.

4. Veiligheidsregio Kennemerland (VRK)

Reactie

Vanuit de VRK hebben wij geen opmerkingen op het voorontwerp bestemmingsplan.

Commentaar

Ter kennisname.

Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.

5. Rijkswaterstaat (RWS)

Reactie

Rijkswaterstaat heeft kennis genomen van het voorontwerpbestemmingsplan Energiehaven en is in principe akkoord. Wij willen u erop attenderen dat op basis van de Waterwet voor alle activiteiten in het gebied een vergunning dient te worden aangevraagd bij Rijkswaterstaat via het OLO loket. Daarnaast dient u rekening te houden met overige geldende (milieu) wetgeving.

Commentaar

Ter kennisname.

Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.

4. CONCLUSIE (SAMENVATTING)

Naar aanleiding van de inspraak en 3.1.1. reacties wordt het bestemmingsplan op onderstaande punten aangepast:

Aanpassingen in de toelichting

1. Paragraaf 4.7 wordt aangepast in die zin dat duidelijk wordt dat Rijkswaterstaat verantwoordelijk is voor het beleid in het plangebied met betrekking tot water.

5. AMBTELIJKE WIJZIGINGEN

1. Voor het voormalige baggerdepot wordt een afwijkend peil gehanteerd. Dit wordt aangeduid op de verbeelding en opgenomen in de planregels.
2. Het water grenzend aan de bestemming 'Bedrijf' wordt aangeduid als 'specifieke vorm van water – overslag'. Binnen deze zone zijn de kadegebonden bedrijfsactiviteiten die mogelijk zijn op grond van de bestemming 'Bedrijf' toegestaan. Dit omdat deze zone onderdeel uitmaakt van het gezoneerd industrieterrein IJmond.

6. VERVOLGPROCEDURE

1. Na verwerking van de inspraakresultaten en de resultaten van het artikel 3.1.1 Bro overleg wordt het ontwerpbestemmingsplan gedurende zes weken ter visie gelegd. In die periode kunnen zienswijzen tegen het plan bij het college van burgemeester en wethouders worden ingediend.
2. Op basis van de ingediende zienswijzen wordt een Nota van Zienswijzen gemaakt waarin de ingediende zienswijzen worden besproken.
3. Het plan wordt door de gemeenteraad (al dan niet gewijzigd) vastgesteld.
4. Na vaststelling door de gemeenteraad volgt een tweede ter visie legging van zes weken met de mogelijkheid om beroep in te stellen bij de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.