

INSPRAAK-RAPPORTAGE

VOORONTWERP- BESTEMMINGSPLAN

"Industrieterrein Tata Steel."

Datum: 03-02-2011

Gemeenten Velsen, Beverwijk, Heemskerk

Vastgesteld door college

INHOUDSOPGAVE

INHOUDSOPGAVE.....	2
1. Inleiding.....	3
2. Resultaten Inspraak.....	5
3. Resultaten van het artikel 3.1.1. Bro-overleg.....	15
4. Aanpassingen van het bestemmingsplan.....	25
5. Vervolgprocedure.....	28

BIJLAGEN:

1. Inspraakreacties;
2. Overlegreacties

1. INLEIDING

Het industrieterrein Tata Steel strekt zich uit over drie gemeenten: Velsen, Beverwijk en Heemskerk. De drie gemeenten hebben besloten om gezamenlijk één bestemmingsplan op te stellen voor het gehele terrein. Het systeem van de Wet ruimtelijke ordening (Wro) neemt uiteraard wel met zich mee dat de drie gemeenteraden afzonderlijk het bestemmingsplan –voor het betreffende gedeelte van het gebied- dienen vast te stellen. Juridisch gezien zal er dan ook sprake zijn van drie bestemmingsplannen. De bestemmingsplannen zijn echter voor wat betreft opzet en inhoud volledig op elkaar afgestemd.

Het plangebied wordt in grote lijnen begrensd door de grens van de inrichting Tata Steel IJmuiden BV waarvoor op 16 januari 2007 door Gedeputeerde Staten een milieuvergunning (revisievergunning) is verleend (op 16 oktober 2008 is de revisievergunning hersteld naar aanleiding van de uitspraak van de Raad van State op 28 mei 2008). Op bepaalde punten is afgeweken van de grens van de inrichting vanwege de wens te komen tot logische grenzen of vanwege de aansluiting op aangrenzende bestemmingsplangebieden. Het voorgaande houdt concreet in dat het plangebied in het noorden begrensd wordt door de Waterweg (gemeente Heemskerk). In het oosten sluit de plangrens aan op het bestemmingsplan Business Park Ymond van Beverwijk (Willem Bakkerweg) en vervolgens op de bestemmingsplangebieden Westelijke Randweg van de gemeenten Beverwijk en Velsen. De bestemmingsplannen Business Park Ymond Beverwijk en de bestemmingsplannen Westelijke Randweg Beverwijk en Velsen maken geen onderdeel uit van het plangebied. De zuidgrens loopt van oost naar west achtereenvolgens onderlangs het Centraal Emplacement Zuid (centrale werkplaats van Tata Steel IJmuiden BV.), de 1^e Rijksbinnenhaven, het Binnen- en Buitenspuikanaal en het Noorderbuitentoeleidingskanaal. Het Hoogovenkanaal valt binnen het plangebied. In het westen loopt de plangrens globaal langs de Nieuwe Zeeweg, de Transmissieweg en de Gasstationsweg. Voor de westgrens is in hoofdzaak de inrichtingsgrens van Tata Steel IJmuiden BV. aangehouden.

Voordat de formele bestemmingsplanprocedure, die in de Wet ruimtelijke ordening staat beschreven, is gestart, hebben de colleges de ingezetenen, natuurlijke en rechtspersonen in de gelegenheid gesteld om hun mening omtrent de voorontwerpbestemmingsplannen kenbaar te maken. De voorontwerpbestemmingsplannen hebben voor een ieder met ingang 24 april 2009 gedurende een periode van 6 weken ter inzage gelegen. Gedurende deze termijn konden er schriftelijke reacties worden ingediend bij de drie colleges van burgemeester en wethouders. Tijdens de inspraakperiode is er bovendien op dinsdag 26 mei 2009 een gezamenlijke informatieavond van de drie gemeenten gehouden

De naam van het bestemmingsplan is in de loop van het proces gewijzigd. Het voorontwerpbestemmingsplan heette nog Industrieterrein Corus. Omdat de naam van het staalbedrijf gewijzigd is in Tata Steel IJmuiden BV., is voor een nieuwe naam van het bestemmingsplan gekozen, gebaseerd op de nieuwe bedrijfsnaam.

In de periode dat het voorontwerpbestemmingsplan ter inzage heeft gelegen zijn 3 schriftelijke inspraakreacties binnengekomen. Deze reacties zijn in bijlage 1 van deze notitie opgenomen. Daarnaast zijn er 7 reacties binnengekomen van instanties in het kader van artikel 3.1.1 van het

Besluit ruimtelijke ordening (voor 1 juli 2008 was dit: artikel 10 van het Besluit op de ruimtelijke ordening). Deze reacties zijn in bijlage 2 van deze notitie opgenomen.

De inspraakrapportage wordt na vaststelling door B&W toegezonden aan een ieder die schriftelijk heeft gereageerd. Daarnaast zal de inspraakrapportage na vaststelling door B&W ter kennisname aan de gemeenteraad worden aangeboden.

2. RESULTATEN INSPRAAK

Het voorontwerpbestemmingsplan Industrierrein Tata Steel. (destijds nog bestemmingsplan Corus) heeft vanaf 24 april 2009 gedurende zes weken ter inzage gelegen met de mogelijkheid om schriftelijke reacties in te dienen. Op het voorontwerpbestemmingsplan zijn 3 schriftelijke reacties binnengekomen, welke hieronder zijn samengevat en zijn voorzien van commentaar van het college. Tevens is per reactie aangegeven of de reactie leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan. Volledigheidshalve wordt opgemerkt dat de inspraakreacties soms betrekking hebben op de bestemmingsplannen Industrierrein Tata Steel van alledrie de gemeenten, maar soms ook niet. In hoofdstuk 4 is aangegeven welke aanpassingen betrekking hebben op welke gemeenten.

1. de heer F.P.A. Backus

1a reactie

De opgenomen leidingenstroken zijn niet volledig en/of eindigen 'zomaar'.

1a commentaar college

De planologische relevante leidingen zijn in het bestemmingsplan opgenomen middels de dubbelbestemming Leidingen. Het betreft hier onder andere leidingen in beheer bij de Gasunie (gastransport en stikstof). Het voorontwerpbestemmingsplan is eveneens toegezonden aan de diverse leidingbeheerders zoals Gasunie en Waternet. Aan de hand van die reacties is de ligging van de leidingen nogmaals gecheckt en waar nodig aangepast, zie hiervoor ook hoofdstuk 3 van deze notitie.

1b reactie

Het wegenplan Caegpoort sluit niet aan op het definitieve bestemmingsplan danwel aanlegplan Westelijke Randweg Beverwijk.

1b commentaar college

Het bestemmingsplan is nogmaals vergeleken met het bestemmingsplan Westelijke Randweg van de gemeente Beverwijk. Dit heeft geleid tot een aanpassing van de plangrens in die zin dat het gehele plangebied van het bestemmingsplan Westelijke Randweg buiten het bestemmingsplan is gehouden.

1c reactie

De slinger in de Willem Bakkerweg is niet verwerkt in het bestemmingsplan.

1c commentaar college

De Willem Bakkerweg valt binnen de bestemming Bedrijf. Binnen deze bestemming kunnen wegen worden aangelegd c.q. in stand worden gehouden. De ondergrond is daarbij juridisch niet relevant.

1d reactie

De plangrens is op sommige plaatsen onlogisch.

1d commentaar college

In de reactie wordt niet aangegeven op welke plaatsen de plangrens onlogisch is zodat de reactie niet leidt tot wijzigingen. Naar aanleiding van inspraakreactie nr. 3 worden er desondanks enkele wijzigingen in de planbegrenzing aangebracht. Korthedshalve wordt hiernaar verwezen.

1e reactie

Verzocht wordt om het document Toelichting en regels toe te zenden omdat dit via de website niet binnengehaald kan worden. Tevens wordt verzocht om 5 dagen na ontvangst van het document, de reactie te kunnen aanvullen.

1e. commentaar college

Het is niet gebruikelijk de bestemmingsplannen en bijbehorende documenten analoog te verstrekken. De documenten zijn ofwel digitaal via internet ofwel analoog op het gemeentehuis in te zien.

2. de heer J. Wijker, Maritiem maree

2a reactie

Inspreker is van mening dat het in overweging genomen zou moeten worden om, gelet op de grote overlast (milieu, horizonvervuiling, etc.), het gehele bedrijf te verplaatsen naar een andere locatie, bijvoorbeeld een kunstmatig eiland in de Noordzee. De vrijkomende terreinen zouden ingezet kunnen worden voor andere, schonere/stillere vormen van industrie met misschien een stabielere vorm van werkgelegenheid. Ook zal het toerisme meer de ruimte krijgen.

2a commentaar college

Het bedrijf Tata Steel IJmuiden BV. alsook de andere in het plangebied gevestigde bedrijven, zijn bestaande bedrijven die beschikken over de benodigde vergunningen (waaronder een milieuvergunning) en die volop in bedrijf zijn. Het is dan ook niet aan de orde om Tata Steel IJmuiden BV. te verplaatsen.

2b reactie

Inspreker ergert zich voorts al jaren aan de gevoerde inspraakprocedures, met name het niet correct toepassen van artikel 3:41.1 van het Wetboek van Bestuursrecht, wat al tot schade voor velen heeft geleid. Ter illustratie van het punt zijn enkele brieven en een kopie van de Algemene Wet Bestuursrecht meegezonden.

2b commentaar college

Aangenomen wordt dat bedoeld wordt op het bepaalde in de Algemene Wet Bestuursrecht (Awb) met betrekking tot de bekendmaking van besluiten. Nu er in de Wet ruimtelijke ordening (alsook in de voor 1 juli 2008 geldende Wet op de Ruimtelijke Ordening) voor de totstandkoming van het bestemmingsplan een specifieke procedure is opgenomen, is deze van toepassing en niet het bepaalde in de Awb.

3. Corus Staal BV (tegenwoordig Tata Steel IJmuiden BV).

3a reactie

Opgemerkt wordt dat globaliteit en flexibiliteit zeer belangrijk zijn voor een zich ontwikkelend bedrijf. De vigerende bestemmingsplannen bieden deze globaliteit en flexibiliteit en ook in het nieuwe bestemmingsplan zou dit moeten worden nagestreefd voor zover dit binnen de wet- en regelgeving passend is. Daar waar dit wettelijk niet noodzakelijk is en/of geen ander relevant belang dient, zouden er geen nadere ruimtelijke beperkingen moeten worden gesteld.

3a commentaar

De gemeenten zijn van mening dat er in algemene zin een zorgvuldige afweging is gemaakt tussen globaliteit en flexibiliteit enerzijds en ruimtelijke en milieubelangen anderzijds. De specifieke punten komen hierna aan de orde.

3b reactie

Aangegeven wordt dat de bestaande bedrijfsactiviteiten in de Staat van Bedrijfsactiviteiten moeten zijn opgenomen. Betwijfeld wordt of dit het geval is.

3b commentaar

Alle bij de gemeente bekende bedrijfsactiviteiten zijn positief bestemd. In een overleg naar aanleiding van de ingediende zienswijzen is verzocht om aan te geven welke bedrijfsactiviteiten naar het oordeel van het bedrijf niet zouden zijn opgenomen in de Staat van Bedrijfsactiviteiten. Een nadere reactie/specificatie is niet ontvangen. Er is gebruik gemaakt van de lijst met bedrijfsactiviteiten die is opgenomen in VNG-uitgave "Bedrijven en Milieuzonering (2007)". Omdat er inmiddels een nieuwere uitgave is verschenen zal in het ontwerpbestemmingsplan de nieuwste versie (2009) worden toegepast. Bovendien is er in het bestemmingsplan een afwijkingsbevoegdheid opgenomen voor het toestaan van bedrijfsactiviteiten die niet in de Staat zijn opgenomen, maar qua aard en hinder zijn te vergelijken met de toegestane bedrijfsactiviteiten. Nu de toegestane bedrijfsactiviteiten voor de gronden die onderdeel uitmaken van het staalbedrijf, behoren tot de hoogst mogelijke categorieën, (milieucategorie 5 en 6) wordt niet verwacht dat de Staat leidt tot beperkingen voor het staalbedrijf.

3c reactie

Met betrekking tot de plangrenzen wordt opgemerkt dat deze niet overal juist aansluiten op de inrichtingsgrenzen van Corus. Het betreft in ieder geval de begrenzing bij de Averijhaven in het oosten en de begrenzing in het zuidoosten ter plaatse van ENCI. Voorts wordt opgemerkt dat er enkele bedrijven genoemd in de toelichting buiten het plangebied vallen en derhalve verwijderd kunnen worden.

3c commentaar

De begrenzing van het plangebied is nogmaals bezien in die zin dat deze vergeleken is met de begrenzing van de inrichting Tata Steel IJmuiden BV. Dit heeft ertoe geleid dat er een aanpassing is gedaan ter plaatse van de Averijhaven, in die zin dat een gedeelte van de gronden binnen het bestemmingsplangebied is opgenomen. De locatie ENCI maakt geen onderdeel uit van de inrichting Tata Steel IJmuiden BV. Echter gebleken is dat niet de gehele bedrijfslocatie in het bestemmingsplan was opgenomen, dit is gecorrigeerd. Ook op enkele andere plaatsen is de plangrens aangepast aan de inrichtingsgrenzen van het staalbedrijf. Voorts is inderdaad gebleken dat een tweetal bedrijven, namelijk de Averijhaven en het Havenbedrijf Amsterdam, geen onderdeel uitmaken van het plangebied en derhalve uit de bedrijvenlijst in de toelichting van het bestemmingsplan kunnen worden geschrapt.

3d reactie

Voor het grootste deel van het terrein zijn de gronden specifiek bestemd voor een staalproducerend bedrijf. Dit is uiteraard de correcte bestemming. Voor delen van het plangebied is echter een andere bestemming/aanduiding opgenomen, afgestemd op het bestaande gebruik. Dit in tegenstelling tot de vigerende bestemmingsplannen. Dit dient geen ruimtelijk doel en evenmin een milieuhygiënisch doel. Dit laatstgenoemde belang is voldoende gewaarborgd door de milieuwetgeving. Hetzelfde geldt voor het aspect externe veiligheid.

3d commentaar

De delen van het plangebied die niet specifiek bestemd zijn voor een staalproducerend bedrijf,

mogen wel voor het staalproducerende bedrijf gebruikt worden. Echter met inachtneming van de aangegeven milieucategorie. Omdat slechts enkele van de staalactiviteiten in de hoogste milieucategorie vallen (de hoogovens en de staalfabriek), zal dit in de praktijk niet direct tot belemmeringen leiden, mede gelet op de ontheffings- en wijzigingsbevoegdheden die in het plan zijn opgenomen. Indien verplaatsing van de hoogovens of de staalfabriek (te weten de 'zwaarste' activiteiten) naar gebieden die niet specifiek zijn bestemd voor een staalproducerend bedrijf, aan de orde is, kunnen er wel belemmeringen zijn. Echter een dergelijke grootschalige ingreep zal dusdanige effecten hebben, dat een gedegen afweging noodzakelijk zal zijn. Een afzonderlijke procedure ligt dan het meest voor de hand.

Dat het bestemmingsplan minder flexibel is dan het vorige bestemmingsplan is inherent aan de gewijzigde wet- en regelgeving en de huidige inzichten.

3e reactie

De Staalhaven is in afwijking van het vigerende bestemmingsplan als "Water" bestemd. Dit betekent een aanzienlijke verslechtering van de toekomstige mogelijkheden. De functie als waterberging is naar de mening van het staalbedrijf niet cruciaal gezien de open verbinding met de nabij gelegen sluizen. Wellicht dat gezamenlijk overleg met Rijkswaterstaat en het Hoogheemraadschap zinvol is. Ook de mogelijke uitbreiding van Buka 3 is niet opgenomen in het bestemmingsplan. Tata Steel IJmuiden BV. beschikt hiertoe over een beschikking van Rijkswaterstaat. Ook de bestemming Water voor de buitenhavens voor zover gelegen binnen de eigendomsgrens van Tata Steel IJmuiden BV. is beperkend; bedrijfsmatige activiteiten al dan niet bebouwd zou mogelijk moeten zijn. Gewezen wordt op het voornemen tot verplaatsing van de zoutwaterpomp wat volgens het voorontwerp niet mogelijk is. Ook de huidige zoutwaterpomp is niet als zodanig bestemd. Overigens leidt het aanhouden van het NAP peil als basis voor bouwhoogtes tot een onwerkbaar situatie gezien de fluctuerende hoogtes van het zeewater ter plaatse. Tot slot heeft ook de inham bij de P&H steiger de bestemming Water gekregen, dit in tegenstelling tot het vigerende bestemmingsplan waarin de bestemming Basisindustrie ter plaatse is opgenomen. Door de bestemming Water wordt de uitbreiding van Buka 2 onmogelijk, terwijl hiermee geen ander doel wordt gediend.

In alle bovengenoemde gevallen zou de bestemming Bedrijven met de aanduiding "staalproducerend bedrijf" moeten worden opgenomen.

3e commentaar

Nader telefonisch overleg met Rijkswaterstaat (RWS) heeft uitgewezen dat gronden die nu feitelijk water zijn, in beginsel water zou moeten blijven. Het is vanuit waterhuishoudkundig oogpunt niet wenselijk om het rechtstreeks mogelijk te maken om water te dempen, ook niet indien dit gronden in eigendom bij Tata Steel IJmuiden BV. betreft. RWS geeft echter aan dat het denkbaar is dat toestemming kan worden gegeven voor het dempen van water in bepaalde situaties, maar dat een nadere afweging noodzakelijk is. Op basis hiervan zal in het ontwerpbestemmingsplan een wijzigingsbevoegdheid worden opgenomen, waarbij de bestemming Water gewijzigd kan worden in een bedrijfsbestemming mits de waterhuishoudkundige belangen niet worden aangetast. De wijzigingsbevoegdheid is van toepassing op de delen die in eigendom zijn bij Tata Steel IJmuiden BV.

Voorts wordt opgemerkt dat de gronden/het water ter plaatse van Buka2 en Buka 3 ook in het nu geldende bestemmingsplan geen bedrijfsbestemming hebben. De vigerende bestemming ter plaatse is 'Verkeer te water'. De feitelijke situatie wijkt hier en overigens ook op andere plaatsen

inmiddels af van de situatie zoals weergegeven in het vigerende bestemmingsplan. Met het nieuwe bestemmingsplan worden de bestemmingen op dit punt afgestemd op de feitelijke situatie.

Overigens is gebleken dat Rijkswaterstaat voor het verlengen van Buka 3 inderdaad uit waterhuishoudkundig oogpunt toestemming heeft gegeven. Er zijn echter ook milieu- en stedenbouwkundige aspecten die afgewogen moeten worden. Bij het daadwerkelijk verlengen van Buka 3 wordt de inrichting vergroot en dient de milieuvergunning daarop aangepast te worden. Omdat de (milieu)consequenties afdoende in het milieuvergunningenspoor kunnen worden beheerd, stuit het mogelijk maken van de uitbreiding van Buka 3 uit milieuoogpunt op voorhand niet op bezwaren. Uit stedenbouwkundig oogpunt stuit verlenging van de kade niet op bezwaren, mits de verlenging vrij blijft van gebouwen. Het toestaan van gebouwen zou stedenbouwkundig een ongewenste impact hebben op het openbaar gebied (sluizen/openbare weg). Concluderend wordt de bedrijfsbestemming uitgebreid ten behoeve van de uitbreiding van Buka 3, maar worden ter plaatse geen bouw mogelijkheden toegestaan.

Tot slot zal in het ontwerpbestemmingsplan de bedrijfsbestemming in de omgeving van Buka 1 en 2 enigszins worden verruimd zodat enkele voorzieningen in het water binnen de bestemming Bedrijf komen te vallen. Bovendien zal een rechtstreekse mogelijkheid worden opgenomen om voorzieningen in het water, die gerelateerd zijn aan de aangrenzende bedrijfsbestemming (zoals laden- en lossen), conform de feitelijke situatie toe te laten.

De hoogten in/boven water worden gemeten vanaf NAP omdat dit een vaste waarde is. Voorts zijn de toegestane hoogten voor bouwwerken in het water zodanig gekozen dat normaal gesproken alle benodigde bouwwerken mogelijk zijn.

3f reactie

De bestemming Verkeer en de bestemming Bedrijven met de aanduiding "railvervoer" sluiten uit dat in de toekomst wegen of sporen verlegd of uitgebreid kunnen worden, dit is een onnodige beperking. De bestemming Bedrijven met de aanduiding "staalproducerend bedrijf" moet worden opgenomen.

3f commentaar

Het gestelde in de reactie is niet juist. Binnen het gehele terrein is de aanleg/verlegging van wegen en spoorlijnen ten behoeve van de bedrijven toegestaan. Ter plaatse van de aanduiding (rv) is echter uitsluitend railverkeer mogelijk. Nu er geen aanleiding is om aan te nemen, noch is door Tata Steel IJmuiden BV. aangegeven, dat het spoorwegemplacement binnen de planperiode verplaatst zal worden, is borging van de ruimte voor een dergelijk emplacement gewenst.

3g reactie

De op enkele plaatsen opgenomen bestemming Groen dient geen ander doel en gaat voorbij aan het meest doelmatige gebruik en beperkt de uitbreidings- en verplaatsingsmogelijkheden.

3g commentaar

Binnen het plangebied is (behoudens het groengebied rondom de Zeestraat), zeer terughoudend omgegaan met toekennen van de bestemming Groen. Op enkele plaatsen is de bestemming Groen overgenomen uit het vigerende bestemmingsplan BPY van de gemeente

Velsen, danwel het eerdere voorontwerpbestemmingsplan van de gemeente Heemskerk. Gebleken is dat enkele gronden aan de westzijde van het plangebied (Beverwijk) onterecht de bestemming Groen hebben gekregen. Omdat de gronden behoren tot de inrichting Tata Steel IJmuiden BV. wordt ter plaatse de bestemming Bedrijf opgenomen. Voorts wordt niet ingezien op welke wijze de summier opgenomen groenbestemming het staalbedrijf beperkt in de bedrijfsvoering.

3h reactie

De juistheid en de waarde voor archeologie van de opgenomen dubbelbestemming wordt ter discussie gesteld. Op basis van de gegevens van de kennisinfrastructuur Cultuurhistorie en de Cultuurhistorische Waardenkaart van de provincie kan de indicatie als “middelhoge en hoge trefkans op archeologische sporen” niet verklaard worden. In de praktijk betekent dat voor activiteiten groter dan 500m² en/of dieper dan 40cm onderzoek moet worden verricht. Deze eisen beperken Tata Steel IJmuiden BV. op onacceptabele wijze. Zo zou voor een fietsenstalling van 25m² of voor het plaatsen van een lantaarnpaal, mogelijk zelfs in combinatie met een aanlegvergunning, een onderzoek nodig zijn.

3h commentaar

Bij het hanteren van de Cultuurhistorische Waardenkaart NH - en de daarop gebaseerde Kennisinfrastructuur Cultuurhistorie - dient te worden beseft dat de CHW-kaart niet anders dan *aangetoonde* archeologische vindplaatsen weergeeft. Het is nadrukkelijk een *indicatieve* kaart op basis van meestal door toeval aangetroffen vindplaatsen. In de toelichting wordt dit expliciet vermeld. Het vrijwel ontbreken van archeologische vindplaatsen op het midden en westelijke deel van het terrein is veeleer te wijten aan het gebrek aan de mogelijkheid tot het doen van waarnemingen dan aan andere oorzaken. De laatste grootschalige bodemingrepen waarbij archeologisch onderzoek verricht is, leverden in de jaren zestig van de vorige eeuw zeer belangwekkende archeologische vondsten op. De vondsten genereerden veel positieve publiciteit en wekten landelijke belangstelling.

De gehanteerde oudheidkundige potenties van het bodemarchief zijn op basis van uiteenlopende benaderingswijzen vastgesteld, namelijk landschappelijk (paleogeografisch) en vergelijkend (naar analogie) ten opzichte van nabij gelegen terreinen met belangwekkende vindplaatsen in dezelfde landschappelijke zone. Zeer recent onderzoek bewijst een toenemend oudheidkundig belang qua bewonings- en gebruiksgeschiedenis van de zone.

Overigens is de in het bestemmingsplan opgenomen regeling zo dat indien een bouwwerk of activiteit niet groter is dan 500m² geen onderzoek noodzakelijk is. Indien er een groter bouwwerk wordt gebouwd of een werkzaamheid met een grotere oppervlakte wordt verricht, maar op een diepte van minder dan 40 cm is er ook geen onderzoek nodig. Een nadere beschouwing wijst uit dat deze diepte gewijzigd kan worden naar 60cm. In het ontwerpbestemmingsplan wordt dit verwerkt. Tevens wordt opgemerkt dat een onderzoek altijd begint met een bureauonderzoek. Indien daaruit onomstotelijk blijkt dat de desbetreffende te roeren of te verwijderen grond in recente tijden (dat wil hier zeggen de afgelopen ± 100 jaar) reeds is geroerd, is het zinloos om archeologisch veldonderzoek uit te voeren. Op basis van een gedegen bewijsvoering wordt in zo'n geval van nader onderzoek afgezien.

Tot slot is het van belang te vermelden dat er voor is gekozen om aan te sluiten bij (de opzet

voor) de archeologische beleidsnota van zowel Heemskerk en Beverwijk, zoals opgesteld door het (toenmalige Steunpunt) Cultureel Erfgoed Noord-Holland. Dit voorkomt dat er voor het plangebied (zonder reden) andere regels en criteria zouden gelden dan in andere gemeentedelen. Ook de nagestreefde uniformiteit tussen de drie betrokken gemeenten wordt aldus gewaarborgd.

3i reactie

De in het plangebied aanwezige waterkering en bijbehorende beschermingszones hebben de dubbelbestemming Waterkering gekregen. Dit komt echter niet overeen met de Legger van Dijkkring 13 van het Hoogheemraadschap. Zowel de breedte als de situering wijkt af. Op het terrein gelden bovendien geen beschermingszones. De in de regels opgenomen verbodsbepaling om te bouwen op de waterkering is overbodig, aangezien dit al in de regelgeving van het Hoogheemraadschap is geregeld. De waterkering aan de oostzijde van de Reijndersweg is onbekend evenals de waterkering die is getekend langs het Binnenkanaal en de Staalhaven. Deze zouden beide, om onnodige beperkingen te voorkomen, moeten worden verwijderd.

3i commentaar

De waterkeringen zijn opgenomen aan de hand van informatie/kaartmateriaal van het Hoogheemraadschap. Gebleken is dat de opgenomen waterkering aan de oostzijde van het plangebied (nabij de Reijndersweg) inderdaad niet overeenkomt met de legger. De dubbelbestemming zal ter plaatse verwijderd worden. In het voorontwerpbestemmingsplan is overigens geen verbodsbepaling opgenomen om te bouwen op gronden met de dubbelbestemming. Er zijn uitsluitend voorwaarden gesteld aan het bouwen ten behoeve van de waterkering, voor het overige wordt verwezen naar de bouwregels bij de bestemmingen die eveneens van toepassing zijn (zoals de bestemming Bedrijf).

3j reactie

Ook de dubbelbestemming Leidingen impliceert een beperking ten aanzien van het verleggen of verplaatsen van leidingen. Het is onder meer verboden leidingen te leggen zonder aanlegvergunning, waarvoor men eerst bij de leidingbeheerder advies moet opvragen. Dat is een afwijking ten opzichte van de huidige gang van zaken die tot volle tevredenheid van een ieder functioneert. Het huidige KLIC-systeem voldoet zonder meer. De dubbelbestemming Leidingen kan dan ook geschrapt worden.

3j commentaar

De op de plankaart aangegeven dubbelbestemmingen voor leidingen hebben betrekking op leidingen die bij derden in beheer zijn, zoals de Gasunie (zie ook de reactie van de Gasunie in hoofdstuk 3). Het opnemen van een dergelijke dubbelbestemming is noodzakelijk ter bescherming van de leidingen. Andere leidingen in beheer bij de in het plangebied gevestigde bedrijven, kunnen verlegd/aangelegd worden binnen de bedrijfsbestemming, mits dit ook vanuit andere regelgeving is toegestaan. Overigens wordt opgemerkt, zie hiervoor ook de reacties in hoofdstuk 3, dat de regelgeving voor buisleidingen inmiddels is gewijzigd/verzwaard, dit in verband met externe veiligheidsaspecten. Een en ander zal verwerkt worden in het bestemmingsplan.

3k reactie

Verzocht wordt in het plan ontheffingsmogelijkheden op te nemen ten aanzien van de hoogtebepalingen. Overigens wordt er vanuit gegaan dat de opgenomen hoogtebepalingen voor schoorstenen ook gelden voor in gebouwen geïntegreerde schoorstenen. Mocht dat niet zo zijn, dan dient dit aangepast te worden.

3k commentaar

Er is een algemene afwijkingsbevoegdheid van 10% opgenomen in het plan, deze wordt voldoende geacht. De regeling voor schoorstenen geldt ook voor schoorstenen die onderdeel zijn van een gebouw. De regeling zal op dit punt worden verduidelijkt.

3l reactie

De opgenomen bebouwingspercentages op enkele plaatsen van 20% of zelfs 10% doen geen recht aan een doelmatig gebruik van het industriegebied en is onnodig beperkend. Flexibiliteit en intensief ruimtegebruik zijn dan ook niet meer mogelijk.

3l commentaar

De gemeenten zijn van mening dat er alleszins redelijke bebouwingspercentages zijn opgenomen. Een bebouwingspercentage van 20% is nergens opgenomen. De bebouwingspercentages bedragen 80, 70 en 50% (aan de randen). Alleen voor het spoorwegemplacement is een bebouwingspercentage van 10% opgenomen. Aan de inspraakreactie wordt deels tegemoetgekomen in die zin dat ter plaatse van het spoorwegemplacement het bebouwingspercentage van 10% wordt verhoogd naar 70%. Bebouwing ter plaatse is overigens uitsluitend toegestaan ten behoeve van het spoorwegemplacement en niet ten behoeve van andere bedrijfsactiviteiten.

Voor het overige wordt niet ingezien dat de opgenomen percentages leiden tot een onnodige beperking van de bedrijfsvoering. Gelet op de ruimtelijke impact van gebouwen op het omliggende gebied, met name het duingebied, is een lager percentage aan de randen vanuit ruimtelijk oogpunt gewenst.

3m reactie

De grens van het gezoneerde industrieterrein wordt zodanig verlegd dat de gehele inrichting van het staalbedrijf hier binnen valt. Het staalbedrijf heeft steeds verzocht te onderbouwen dat die wijziging geen consequenties heeft, zoals in de toelichting is aangegeven. Deze onderbouwing is nog steeds niet ontvangen.

3m commentaar

Naar de mening van de gemeenten is een en ander wel onderbouwd in de toelichting. De geluidruimte voor Tata Steel IJmuiden BV ligt vast in de milieuvergunning. De geluidbronnen uit het computermodel voor deze vergunning, zijn allemaal opgenomen in het zonebeheersmodel, binnen de huidige industrieterreingrens. Het gedeelte dat nu bij het industrieterrein wordt getrokken valt wel onder de Wet milieubeheervergunning, maar de geluidproductie van dit gebied is opgenomen in de (model-)geluidbronnen die meer centraal op het inrichtingsterrein zijn gelegen, binnen de huidige industrieterreingrens. De geluidproductie van het terrein dat bij het industrieterrein komt is dus nu al opgenomen binnen het zonebeheersmodel. Dit maakt de zonewijziging geluidneutraal.

3n reactie

Volgens het bestemmingsplan mogen er geen nieuwe BEVI-inrichtingen (in de inrichting waarop

het BRZO van toepassing is) gevestigd worden. Niet duidelijk is waarom gelet op de regeling in het BRZO in algemene zin wordt gesteld dat nieuwe BEVI-inrichtingen niet mogelijk zijn. Ook wordt gesteld dat het plaatsen van beperkt kwetsbare objecten (kantoorgebouwen van Tata Steel IJmuiden BV.) binnen de 10-6 contour in beginsel niet is toegestaan en dat het plaatsen van beperkt kwetsbare objecten de oriënterende waarde van het groepsrisico niet mag overschrijden. Dit is in strijd met de filosofie van het groepsrisico. Uit het rapport van Arcadis blijkt niet dat bepaalde installaties die onder BEVI-inrichtingen kunnen vallen, niet zouden zijn toegestaan.

Tevens worden bedrijven met een mens aantrekkende werking uitgesloten. Ook kantoorgebouwen behoren hier in bepaalde omstandigheden toe, voor zover na te gaan. Dit doet geen recht aan de huidige situatie en betekent wederom een beperking van de flexibiliteit.

3n commentaar

In het plangebied zijn momenteel twee inrichtingen gevestigd die vallen onder het Besluit Externe Veiligheid Inrichtingen (Tata Steel IJmuiden BV. en Linde Gas). De overige aanwezige inrichtingen/bedrijven vallen niet onder het BEVI. Omdat het toevoegen van nieuwe/extra BEVI-inrichtingen kan leiden tot andere/extra veiligheidsrisico's wordt dit niet zonder meer toegestaan. In het ontwerpbestemmingsplan wordt een wijzigingsbevoegdheid toegevoegd om nieuwe BEVI-inrichtingen, onder voorwaarden, toe te staan.

De vestiging van niet-BEVI bedrijven is wel toegestaan (met inachtneming van de planregels onder andere ten aanzien van de toegestane milieucategorieën). Naar aanleiding van reacties van de provincie en de VROM-inspectie (zie hoofdstuk 3) worden ten aanzien van de vestiging van nieuwe bedrijven, aanvullende regels gesteld. Om te voorkomen dat binnen de PR 10-6 contouren van de BEVI-inrichtingen kwetsbare objecten kunnen worden gevestigd, worden deze uitsluitend middels een ontheffing/afwijking toegestaan. Overigens wordt opgemerkt dat gebouwen die behoren tot de BEVI-inrichtingen zelf, zoals gebouwen van het staalbedrijf, niet worden gezien als (beperkt) kwetsbare objecten. Een bedrijf kan niet risicobron en (beperkt) kwetsbaar object tegelijk zijn. BEVI-bedrijven worden ten opzichte van elkaar niet als (beperkt) kwetsbaar aangemerkt. Een bedrijfsgebouw is (beperkt) kwetsbaar als het een bedrijfsgebouw is bij of van een inrichting die niet onder het BEVI valt. Een groot kantoor wordt wel als (beperkt) kwetsbaar aangemerkt ten opzichte van een BEVI-bedrijf, tenzij het kantoor onderdeel is van een BEVI-inrichting. Bedrijven die onder het BEVI vallen hoeven niet te worden getoetst aan de grens- en richtwaarde voor het PR en zijn dus niet beperkt kwetsbaar. Voor het groepsrisico tellen deze wel mee. Uitbreiding van Tata Steel IJmuiden BV. en Linde Gas blijft dus mogelijk. Het plaatsen van kwetsbare objecten binnen de 10-6 contour kan op grond van het BEVI (artikel 8) niet worden toegestaan. Zoals hiervoor aangegeven worden kwetsbare objecten in het plangebied uitsluitend middels een ontheffing/afwijking toegestaan. Voor beperkt kwetsbare objecten geldt geen absoluut verbod voor plaatsing binnen de PR 10-6 contour, maar is wel een goede verantwoording nodig. Omdat het hier uitsluitend gaat om andere bedrijven dan Tata Steel IJmuiden BV. en Linde Gas (omdat dit zelf BEVI-inrichtingen zijn) en Tata Steel IJmuiden BV. nagenoeg alle gronden bezit, zou uitsluitend met instemming van Tata Steel IJmuiden BV. een bedrijf zich kunnen vestigen binnen de PR 10-6 contour. Gelet op het belang van Tata Steel IJmuiden BV. is het risico dat dit gebeurt gering.

Overigens is uit de (inmiddels geactualiseerde) veiligheidsrapportage van Arcadis gebleken dat in de huidige situatie binnen de risicocontouren van beide BEVI-inrichtingen geen kwetsbare

objecten aanwezig zijn en er dan ook geen sprake is van BEVI-saneringssituaties. Bij verplaatsing of toevoeging van risicobronnen zouden wel saneringssituaties kunnen ontstaan. Derhalve wordt het ontwerpbestemmingsplan zodanig aangepast, dat verplaatsing/toevoeging/uitbreiding van risicobronnen uitsluitend kan middels ontheffing/afwijking, waarbij een externe veiligheidstoets kan plaatsvinden.

Ten aanzien van het groepsrisico wordt opgemerkt dat het vigerende groepsrisico van Tata Steel IJmuiden BV. ruim beneden de oriënterende waarde is. Dat de oriënterende waarde niet mag worden overschreden, is een besluit van het college van B&W. Dit is conform de filosofie van het BEVI: het lokale bestuur de afweging laten maken. Aan Tata Steel IJmuiden BV. worden hierdoor geen beperkingen opgelegd en het besluit sluit aan bij het landelijke beeld. Omdat er binnen het plangebied zoals gezegd nieuwe bedrijven gevestigd kunnen worden of bestaande bedrijven kunnen uitbreiden, kan er een verhoging van het groepsrisico van Tata Steel IJmuiden BV. of Linde Gas optreden. Deze groei is aan banden gelegd. Enerzijds door mensaantrekkende bedrijven, zoals zelfstandige kantoren en detailhandelsbedrijven uit te sluiten. Anderzijds zijn de nu gevestigde bedrijven grotendeels aangeduid op de plankaart en derhalve ook begrensd. Met de aanpassingen die, gelet op het bovenstaande worden doorgevoerd in het ontwerpbestemmingsplan, voldoet het bestemmingsplan aan de eisen met betrekking tot externe veiligheid en blijven er bovendien voldoende mogelijkheden voor uitbreiding en nieuwvestiging.

3o reactie

De in het plan opgenomen conclusie dat er m.b.t. de waterhuishouding een extra sloot nodig zou zijn, is niet juist. Als het gebied in zijn totaliteit beschouwd wordt, is er nu al genoeg open water aanwezig om de hoeveelheid regenwater op het Heemskerkse deel op te vangen en geleidelijk af te voeren naar de omgeving. Tevens wordt er, in het kader van het groen- en waterplan, een meer ten oosten van het terrein aangelegd. Dit meer krijgt in de huidige berekeningen niet voldoende water. Als Tata Steel IJmuiden BV. meer water zou gaan aanvoeren is dat geen probleem omdat er een gebrek aan water is in het gebied. Het groen- en waterplan voorziet onder andere in het verdelen van het schaarse aangeboden water. Geconcludeerd wordt dat er zou moeten staan dat Tata Steel IJmuiden BV. het regenwater in het noordelijk gebied moet infiltreren of afvoeren naar bestaand open water. Daarmee wordt voldaan aan het beleid van het Hoogheemraadschap.

Verhoging van het grondwaterpeil heeft ingrijpende consequenties voor Tata Steel IJmuiden BV. Dit betreft zowel de mogelijkheid tot berging van regenwater als het feit dat er dan instroming in o.a. kelders en de ruwizerputten kan plaatsvinden.

3o commentaar

In de toelichting van het bestemmingsplan staat reeds vermeld dat de Tussensloot niet langer aan de orde is. In de toelichting is in de bijlage de waterparagraaf van het in een eerdere fase opgestelde voorontwerpbestemmingsplan Business Park IJmond Noordgebied van de gemeente Heemskerk integraal opgenomen. Daarbij is echter vermeld dat de Tussensloot niet langer aan de orde is. Overigens heeft het Hoogheemraadschap hierop eveneens gereageerd. Zie ook hoofdstuk 3.

3. RESULTATEN VAN HET ARTIKEL 3.1.1. BRO-OVERLEG

Er zijn zeven reacties binnengekomen van instanties. Er wordt hierna nader ingegaan op de reacties en het gemeentelijk commentaar daarop. Volledigheidshalve wordt opgemerkt dat de reacties soms betrekking hebben op de bestemmingsplannen Industrierrein Tata Steel van alle drie de gemeenten, maar soms ook niet. In hoofdstuk 4 is aangegeven welke aanpassingen betrekking hebben op welke gemeenten.

1 PWN Waterleidingbedrijf Noord-Holland

1a reactie

Het heeft PWN verbaasd dat het bedrijf geen bestemmingsplan heeft toegezonden gekregen als overlegpartner.

1a commentaar college

Gebleken is dat het bestemmingsplan naar een foutief adres is gezonden. In het kader van de tervisielegging van het ontwerpbestemmingsplan zal een exemplaar aan PWN worden gezonden, waarna eventueel zienswijzen kunnen worden ingediend.

2 Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier

2a reactie

In de waterparagraaf wordt vermeld dat de in het kader van BPY Noord te graven Tussensloot niet langer wordt uitgevoerd. Gevraagd wordt naar de reden hiervan. In het (water)ontwerp van BPY Noord had deze sloot een belangrijke waterhuishoudkundige functie. Ontwikkelingen in de omgeving hebben er overigens inderdaad toe geleid dat het ontwerp op sommige punten achterhaald is. De uitgangspunten en randvoorwaarden uit de waterparagraaf behorende bij BPY-Noord blijven echter voor wat betreft het Hoogheemraadschap overeind staan. Het betreft dan met name de situatie waarbij hemelwater vrij kan infiltreren in de bodem en het beperken van de afvoerpieken van de nieuwe verharde oppervlakten. Ook de behandeling van hemelwater dat op potentieel vervuilde oppervlakten valt, verdient hierbij de nodige zorg. Het Hoogheemraadschap verzoekt dan ook bij de nadere invulling van het gebied betrokken te worden, zodat ook in het nieuwe ontwerp zonder Tussensloot de waterhuishoudkundige belangen geborgd worden.

2a commentaar

Naar aanleiding van de overlegreactie is nader overleg gevoerd met het Hoogheemraadschap. Als gevolg daarvan zal in de waterparagraaf nadrukkelijk worden vermeld dat hoewel het (water)ontwerp van BPY Noord kan wijzigen (waaronder het niet langer realiseren van de Tussensloot), de uitgangspunten en randvoorwaarden uit de destijds opgestelde waterparagraaf (welke in bijlage 6 behorende bij het ontwerpbestemmingsplan integraal is opgenomen) overeind blijven. Voorts zal het Hoogheemraadschap te zijner tijd bij de invulling van het gebied betrokken worden.

3 Kamer van Koophandel Amsterdam

De door de Kamer van Koophandel aangevoerde punten komen overeen met de diverse punten in de door Tata Steel IJmuiden BV. ingediende inspraakreactie. Kortheidshalve wordt hiernaar en naar het commentaar van het college verwezen (zie paragraaf 2.3.).

4 N.V. Nederlandse Gasunie

4a reactie

Aangegeven wordt dat er naast de reeds in het bestemmingsplan opgenomen leidingen, ook een leiding van Q8 aanwezig is. De ligging is digitaal op te vragen

4a commentaar college

De leiding zal op de plankaart en in de rest van het bestemmingsplan worden verwerkt.

4b reactie

Aangegeven wordt dat het ministerie van VROM momenteel werkt aan een nieuwe zoneringsregeling voor buisleidingen. Verzocht wordt hier in de toelichting melding van te maken. Tevens wordt in de reactie aangegeven met welke afstanden in de toekomst rekening zal moeten worden gehouden voor de in het plangebied aanwezige leidingen.

4b commentaar college

De bij het bestemmingsplan behorende externe veiligheidsrapportage (opgesteld door Arcadis, bijlage 1a ontwerpbestemmingsplan) is inmiddels geactualiseerd. Hierin is reeds uitgegaan van de nieuwe zoneringsregeling voor buisleidingen. Een berekening van het groepsrisico wordt nog uitgevoerd.

4c reactie:

Verzocht wordt om het aanlegvergunningenstelsel van artikel 8 Leidingen niet afhankelijk te stellen van de diepteligging van leidingen. De diepte kan immers nogal verschillen.

4c commentaar college

De regels worden naar aanleiding van de reactie aangepast.

5 VROM-inspectie

5a reactie

Op blad 1 van de plankaart van Velsen ontbreekt een waterkering

5a commentaar college

De bedoelde waterkering was inmiddels (voor de tervisielegging van het voorontwerpbestemmingsplan) reeds verwerkt op de plankaart.

5b reactie

Gevraagd wordt het beleidskader in de toelichting uit te breiden met het Europese beleid, de Kaderrichtlijn Water, de Vierde Nota Waterhuishouding en de Nota Mobiliteit.

5b commentaar college

De beschrijving van het beleidskader in de toelichting zal op de gevraagde punten worden uitgebreid.

5c reactie:

Met betrekking tot het aspect externe veiligheid wordt opgemerkt dat in september een nieuwe aangepaste QRA van Tata Steel IJmuiden BV. te verwachten is. Hiermee dient in het plan rekening te worden gehouden. Met de nieuwe aangepaste QRA is het zo dat de risicocontour meer verandert dan tot op heden werd aangenomen en dat de kans bestaat dat bestaande en niet te projecteren kwetsbare objecten binnen de 10-6 contour van Tata Steel IJmuiden BV. vallen. Hetzelfde geldt voor beperkt kwetsbare objecten (kantoren ten oosten van Tata Steel

IJmuiden BV., kantoor/kantine ENCI en restaurant sluizencomplex). Dit dient nog nader onderzocht te worden. Aan de hand van de nieuwe aangepaste QRA dient bezien te worden of er sprake is van een saneringssituatie.

5c commentaar college

De reactie van de VROM-inspectie dateert van juli 2009. Het staalbedrijf heeft in december 2009 een nieuwe VR/QRA ingediend. De informatie in dit rapport is gebruikt bij het opstellen van een aangepast Arcadisrapport dat bij het ontwerpbestemmingsplan wordt gevoegd. Op grond van het geactualiseerde rapport kan geconcludeerd worden dat er geen kwetsbare objecten in de 10-6 PR-contour van de beide BRZO-bedrijven liggen en er geen sprake is van BEVI-saneringssituaties.

5d reactie

Aangegeven wordt dat er op het terrein diverse ondergrondse en bovengrondse buisleidingen aanwezig zijn. Verwezen wordt naar de AMVB Buisleidingen die naar verwachting in 2009/2010 in werking treedt. Dit betekent dat de contour voor het plaatsgebonden risico moet worden berekend en dat het groepsrisico bij het ruimtelijk besluit moet worden betrokken. Ook voorziet het nieuwe beleid in een zogenaamde belemmeringsstrook van 5m met een bouwverbod en aanlegvergunningstelsel. Aangegeven wordt dat deze aspecten op termijn dienen te worden verwerkt in bestemmingsplannen. Verzocht wordt de aanwezige leidingen op de plankaart en in de voorschriften te specificeren.

5d commentaar college

De in het plangebied aanwezige leidingen die niet in beheer zijn bij Tata Steel IJmuiden BV. zijn reeds op de plankaart aangegeven. In het rapport van Arcadis (externe veiligheid) is hier bovendien aandacht aan besteed. In het rapport zijn de leidingen ook gespecificeerd. Een nadere specificatie zal ook op de plankaart en in de regels worden aangebracht. Hierin zijn nog diverse aanpassingen gepleegd, naar aanleiding van de reactie van de Gasunie (zie reactie 1) en de reactie van Waternet (zie reactie 6). Andere aanwezige leidingen op het terrein zijn bij Tata Steel IJmuiden BV. in beheer en dienen naar de mening van de gemeenten anders benaderd te worden. Zover hier externe veiligheidsrisico's mee gemoeid zijn, zijn deze in het milieuvergunningenspoor, als behorend tot de inrichting, onderzocht en gereguleerd. Voorts wordt verwezen (AMVB Buisleidingen) naar de beantwoording onder 4b.

6. Waternet

6a reactie

Aangegeven wordt dat de WRK leidingen niet geheel juist zijn weergegeven. Een tekening is meegezonden.

6b commentaar college

De leidingen worden conform de meegezonden tekening opgenomen in het bestemmingsplan.

7. Provincie Noord-Holland

7a reactie

Met betrekking tot het aspect Externe veiligheid wordt opgemerkt dat niet alle risicobronnen in beeld zijn gebracht het betreft:

1. aanwezige of geplande windturbines aan de westelijke zijde van het plangebied;
2. springstoffen; bij Tata Steel IJmuiden BV. zijn springstoffen aanwezig, de milieuvergunning wordt op dit punt aangepast. De effectafstand van de in de toekomst op te slane hoeveelheid moeten in het plan worden vastgelegd;
3. Transport gevaarlijke stoffen over water- voor het Noordzeekanaalgebied is al bekend in het kader van het opstellen van het Basisnet dat het plasbrandaandachtsgebied op 30 meter ligt vanuit de oever.
4. Transport gevaarlijke stoffen over het spoor – informatie over het vervoer van gevaarlijke stoffen per spoor ontbreekt.

7a commentaar

1. Besloten is hierover niets op te nemen in het bestemmingsplan. De contouren rondom de huidige 3 windturbines bereiken het plangebied niet. De informatie over de beoogde 5 nieuwe windturbines is ontoereikend om nu reeds contouren op de plankaart te kunnen aangeven.
2. De explosieven die bij Tata Steel IJmuiden BV. aanwezig zijn, zijn opgenomen in de vigerende milieuvergunning. De bijbehorende risicoafstand is ca. 800 meter. Tata Steel IJmuiden BV. kan niet aan deze effectafstand voldoen. De provincie laat momenteel een en ander onderzoeken door TNO. In het bestemmingsplan kan hier vooralsnog geen rekening mee worden gehouden.
3. Het plasbrandaandachtsgebied is 40 meter in plaats van de in de reactie genoemde 30 meter.
Omdat de mogelijkheid voor het oprichten van locaties met een grote mens aantrekkende werking vrijwel is uitgesloten en omdat het aandachtsgebied nadrukkelijk niet bedoeld is als extra reservering voor een toekomstige PR-contour is het niet noodzakelijk deze contour op de plankaart op te nemen. Anderzijds kan het bouwen in een plasbrandzone, mocht men daartoe besluiten, nooit leiden tot beperkingen aan het vervoer van gevaarlijke stoffen over water.
Daarnaast of in samenhang met deze afweging dient in ieder geval aandacht te worden besteed aan de bestrijdbaarheid van een plasbrand (hulpverlening & zelfredzaamheid mede in relatie tot effectreducerende maatregelen of brandvertragende maatregelen aan het gebouw). Een en ander wordt verwerkt in de toelichting.
4. Per ambtshalve beschikking van 11 augustus 2010 is het niet meer toegestaan gevaarlijke stoffen over het emplacement Beverwijk aan te voeren, dus zullen er geen treinen met gevaarlijke stoffen over de betreffende sporen komen.

7b reactie

Met betrekking tot het aspect externe veiligheid is voor de volgende risicobronnen de informatie niet actueel/voldoende:

1. Transport gevaarlijke stoffen door buisleidingen – in het plan is enkel aangegeven waar leidingen liggen en of het onder- of bovengrondse leidingen betreft. Informatie over de inhoud van de leidingen met betrekking tot gevaarlijke stoffen en de bijbehorende risicoafstanden ontbreekt.
2. Voor hogedruk aardgasleidingen adviseert VROM om niet meer uit te gaan van de afstanden die zijn genoemd in de Circulaire zonering langs hoge druk aardgasleidingen. VROM adviseert om door de Gasunie risicoberekeningen te laten uitvoeren bij

planvorming rondom hoge druk aardgasleidingen.

3. Voor de risico's van de aanwezige BEVI-bedrijven is het niet bekend van welke informatie gebruik is gemaakt. De QRA van Tata Steel IJmuiden BV. dateert bijvoorbeeld uit 2001. Een QRA mag niet ouder zijn dan 5 jaar. Dat betekent dat de bestaande QRA niet kan worden gebruikt voor dit plan.

7b commentaar

- 1 + 2 In het Arcadis-rapport (bijlage 1a van het ontwerpbestemmingsplan) zijn de leidingen en de risico's in kaart gebracht van de buisleidingen. Inmiddels is dit rapport geactualiseerd, waarbij is uitgegaan van de inmiddels in werking getreden AMVB Buisleidingen.
3. Verwezen wordt naar het commentaar bij reactie 5c alsmede het hierboven genoemde geactualiseerde Arcadis-rapport.

7c reactie

Met betrekking tot het aspect externe veiligheid wordt opgemerkt dat de verantwoording van het groepsrisico niet is opgesteld conform het BEVI. Hetgeen kennelijk als verantwoording is bedoeld, is te summier om te beschrijven wat er aan ontbreekt. De volgende punten behoeven in ieder geval verduidelijking/aanvulling:

1. Het bestemmingsplan staat zowel vestiging van BEVI bedrijven toe, als de vestiging van grote kantoren (kwetsbare objecten). Derhalve worden bedrijven uitgesloten die een mens aantrekkende werking hebben (zoals zelfstandige kantoren en detailhandel). Vestiging van nieuwe BEVI-bedrijven wordt ook uitgesloten. Niet duidelijk is: hoe omgegaan wordt met uitbreiding van bestaande BEVI-bedrijven, hoe omgegaan wordt met bijvoorbeeld splitsing van bestaande BEVI-bedrijven in twee of meer BEVI-bedrijven en hoe omgegaan wordt met een mogelijke afsplitsing van een bedrijfs onderdeel van een BEVI-bedrijf dat een zelfstandig kantoor wordt?
2. In het Noordgebied is de mogelijkheid open gehouden om grotere transportbedrijven te vestigen (blz 7). Consequentie hiervan kan zijn dat daarmee de vestiging van BEVI bedrijven wordt mogelijk gemaakt. Grotere transportbedrijven beschikken in veel gevallen over opslagen met gevaarlijke stoffen in emballage. Als dit meer bedraagt dan 10 ton, is deze activiteit BEVI-plichtig. Hoe worden BEVI-bedrijven hier dan uitgesloten?
3. Wat wordt de bestemming van het terrein waar DSM Agro nu nog gevestigd is?
4. Het advies van de regionale brandweer ontbreekt.

7c commentaar

- 1+2 Verwezen wordt naar het commentaar onder 3n en het geactualiseerde Arcadisrapport van 2 september 2010. Aanvullend wordt opgemerkt dat rechtstreekse vestiging van nieuwe BEVI-bedrijven is uitgesloten. Dit geldt ook voor transportbedrijven in het Noordgebied. Dit betekent dat afsplitsing in meerdere bedrijven niet zonder meer is toegestaan. Omdat zelfstandige kantoren zijn uitgesloten, is afsplitsing van een bedrijfs onderdeel dat een zelfstandig kantoor wordt in strijd met het bestemmingsplan.
3. In het ontwerpbestemmingsplan wordt de bestemming aangepast in die zin dat de specifieke aanduiding voor DSM wordt verwijderd. De gronden mogen in gebruik genomen door het staalbedrijf (met inachtneming van de aangegeven milieucategorie) danwel door andere bedrijven uit ten hoogste categorie 4.2. Een klein gedeelte van de voormalige DSM-locatie is inmiddels in gebruik genomen door het bedrijf OCI Nitrogen IJmuiden. Dit gedeelte behoeft echter geen specifieke aanduiding omdat het past binnen

de algemeen toelaatbare milieucategorie (categorie 4.2) in het plangebied.

4. Inmiddels is een advies van de brandweer ontvangen, dit wordt in het ontwerpbestemmingsplan in de bijlage (bijlage 1b van het ontwerpbestemmingsplan) opgenomen. Ook het ontwerpbestemmingsplan wordt weer toegezonden aan de brandweer.

7d reactie

Het plan sluit nieuwe kwetsbare objecten niet uit zodat kwetsbare objecten binnen de 10-6 contour van risicovolle bedrijven gevestigd kunnen worden. Dit betekent dat het plan strijdig is met de aanwezigheid van BEVI-bedrijven.

7d commentaar

Verwezen wordt naar het commentaar onder 3n en het geactualiseerde Arcadis-rapport van 2 september 2010.

7e reactie

De plangrens op de kaart is kleiner dan de plangrens van Corus (aangegeven op tekening)

7e commentaar

Het betreft de plangrens nabij de Averijhaven. De plangrens wordt ter plaatse aangepast op de inrichtingsgrens van Tata Steel IJmuiden BV. Een en ander zoals in het commentaar bij inspraakreactie nr. 3 is aangegeven.

7f reactie

Er zijn diverse opmerkingen en vragen ten aanzien van de op de plankaart aangegeven milieucategorieën. Het betreft;

1. Een ruwijzer- en staalfabriek behoort tot categorie 6, dit komt nergens voor op de kaarten en in de beschrijvingen, wat dus strijdigheid oplevert met de huidige activiteiten;
2. Waarom is voor STEG IJmond de milieucategorie 5.3. i.p.v. 5.2. aangegeven;
3. Bij Multiserv worden de codes 5.1, 5.2. en 5.3. gebruikt terwijl over het gehele terrein de zelfde activiteiten plaatsvinden en de feitelijke milieucategorie 4.2. en 5.2. bedraagt?
4. In artikel 3b en c is opgenomen dat de toegestane categorie 5.1. respectievelijk 5.2. bedraagt, terwijl op de plankaart 5.3. is opgenomen. Welke categorie geldt nu?
5. Waarom is aan het PWN-terrein de milieucategorie 5.3. toegekend, vanwege de toepassing van Chloorgas?

7f commentaar

1. In de regels van het bestemmingsplan is duidelijk bepaald (Artikel 3) dat ter plaatse van de aanduiding (sta) een staalproducerend bedrijf uit ten hoogste categorie 6 van de Staat van bedrijfsactiviteiten is toegestaan. De opmerking is dan ook onterecht.
2. Ter plaatse van het bedoelde bedrijf is de aanduiding (stg) opgenomen. In de regels is bepaald dat ter plaatse van deze aanduiding een bedrijf gericht op stoom- en gasproductie is toegestaan uit ten hoogste categorie 5.1. van de Staat van Bedrijfsactiviteiten. Dit is gebaseerd op de bedrijveninventarisatie uit de toelichting (paragraaf 4.3.1.). Daarnaast mogen de gronden gebruikt worden ten behoeve van het staalbedrijf voor zover het activiteiten betreft uit ten hoogste categorie 5.3. van de Staat van Bedrijfsactiviteiten. De laatstgenoemde categorie is gebaseerd op de milieuzonering zoals verwoord in de toelichting (paragraaf 4.3.1.).
3. Hiervoor geldt hetzelfde als verwoord onder 2.

4. Idem.
5. Ook hier geldt dat in de regels is bepaald welke milieucategorie ter plaatse van de aanduiding op de plankaart, in dit geval (wab), is toegestaan. Daarnaast mogen de gronden gebruikt worden voor een staalbedrijf in ten hoogste categorie 5.3. (zie uitleg milieuzonering paragraaf 4.3.1. van de toelichting). De regels zijn op dit punt helder.

7g reactie

Ten aanzien van enkele terreindelen wordt gevraagd waarom deze de aanduiding (sta) hebben gekregen en niet een afzonderlijke aanduiding. Het betreft:

1. de plek van de nieuw geplande energiecentrale van Tata Steel IJmuiden BV.;
2. een gedeelte van het terrein dat inmiddels door Multiserv in gebruik is genomen;
3. het aannemerspark.

7g commentaar

Zoals in de toelichting is verwoord, hebben de gronden die behoren tot de inrichting Tata Steel IJmuiden BV. volgens de milieuvergunning de aanduiding (sta) gekregen. De genoemde locaties maken onderdeel uit van de inrichting Tata Steel IJmuiden BV., zodat de aanduiding terecht is. Een uitzondering is gemaakt voor die delen van de inrichting die gelegen zijn binnen het relatief recente bestemmingsplan Business Park Ymond van de gemeente Velsen.

7h reactie

Een aantal aan het staalbedrijf gerelateerde bedrijven hebben een 'eigen' bestemming gekregen waardoor niet kan worden geschoven met activiteiten. Een voorbeeld hiervan is DSM dat inmiddels vertrokken is en waarbij het terrein door het staalbedrijf in gebruik wordt genomen. Ook de geplande uitbreiding van Linde Gas op Heemskerks grondgebied is hier een voorbeeld van.

7h commentaar

Om te voorkomen dat in het plangebied vanuit de regio de meest zware bedrijven zich kunnen vestigen, is er voor gekozen om in het algemeen bedrijven uit ten hoogste categorie 4.2. toe te staan. Daarnaast zijn de zittende bedrijven uit een hogere categorie specifiek aangeduid en zijn activiteiten van de staalfabriek binnen het gehele plangebied toegestaan (indien deze activiteiten plaatsvinden buiten de huidige inrichtingsgrenzen dient rekening gehouden te worden met de milieuzonering zoals aangegeven op de kaart). Naar aanleiding van de reactie zal een ontheffings-/afwijkingsbevoegdheid worden opgenomen om uitbreidingen van andere (dan het staalbedrijf) zittende bedrijven toe te staan binnen het gehele plangebied.

7i reactie

Beide gashouders zijn niet op tekening aangegeven terwijl ze wel staan benoemd in artikel 3.2.1.c

7i commentaar

De gashouders zijn niet op de kaart aangegeven omdat de locatie niet dwingend wordt voorgeschreven.

7j reactie

De opslagen aan de noordwestzijde op Velsens grondgebied zijn hoger dan 20m, terwijl voor bebouwing een hoogtebeperking geldt van 20m

7j commentaar

Verwezen wordt naar de beantwoording van reactie 7n onder 3

7k reactie

Waarom is de centrale werkplaats niet specifiek bestemd voor (sta)

7k commentaar

De bestemming is overgenomen, zoals uiteengezet is in de toelichting, uit het relatief recente bestemmingsplan Business Park IJmond van de gemeente Velsen.

7l reactie

In de legenda (kaart Velsen) staat een typefout m.b.t. de afkorting (grm)

7l commentaar

De typefout wordt hersteld.

7m reactie

Met betrekking tot de plangrenzen worden de volgende vragen gesteld;

1. Waarom behoren de gronden op Beverwijks grondgebied ten noorden van het spoorwegemplacement niet tot het plangebied.
2. Hetzelfde geldt voor de daar gelegen onlangs gebouwde loods.
3. Het viaduct aan de zijde van Beverwijk vormt geen onderdeel van het bestemmingsplan, terwijl dit wel tot het staalbedrijf behoort. In het plan moet inzichtelijk gemaakt worden dat de onderdoorgang de functie weg heeft en de bovendoorgang de functie bedrijf.
4. De hele strook aan de oostzijde van het terrein (inclusief verlegde weg) valt nu buiten het plangebied, is dit juist?

7m commentaar

1. De gemeente Beverwijk wenst het plangebied ter plaatse te laten aansluiten op het recent vastgestelde bestemmingsplan Westelijke Randweg. Overigens is bij een nadere controle gebleken dat de plangebieden ter plaatse niet helemaal op elkaar aansluiten. Dit wordt hersteld.
2. Zie onder punt 1.
3. Het betreffende viaduct aan Beverwijkse zijde maakt geen onderdeel uit van de inrichting van het staalbedrijf, zoals behorend bij de milieuvergunning, en is derhalve niet binnen het plangebied opgenomen. Overigens behoren de gronden bovenop het viaduct wel tot het eigendom van het bedrijf en worden de gronden concreet gebruikt voor interne ontsluitingswegen. Ook al zouden de gronden in het plangebied worden opgenomen dan nog zou het ongewenst zijn om aan de gronden de bestemming Bedrijf met bouw mogelijkheden te geven: bouwen op het viaduct heeft een grote impact op het openbaar gebied. Gelet op het voorgaande is er geen aanleiding om het viaduct binnen het plangebied op te nemen.
4. De strook aan de oostzijde van het terrein inclusief de verlegde weg, maakt deel uit van het bestemmingsplan westelijke Randweg Beverwijk en is terecht buiten dit bestemmingsplan gehouden.

7n reactie

Met betrekking tot het Heemskerkse gedeelte worden de volgende vragen gesteld;

1. Waarom is er sprake van een gestippelde lijn in plaats van een doorgetrokken lijn bij de scheiding tussen de 20m en 30m. De exacte afbakening is onduidelijk.
2. Waarom is er sprake van aanvullende bouwregels (ab)?

3. Op de plankaart staan hoogten van 20m en 30m aangegeven en in de planregels 60m.

7n commentaar

1. Ten tijde van het opstellen van het voorontwerpbestemmingsplan was dit de juiste wijze om een hoogtescheidingsgrens binnen een bouwvlak aan te geven. In het ontwerpbestemmingsplan worden de nieuwe landelijke standaarden toegepast. Naar het oordeel van de gemeente bestaat er overigens geen onduidelijkheid. De dikke zwarte lijn geeft het bouwvlak weer en de stippellijn de hoogtescheidingsgrens binnen het bouwvlak (richting het duingebied is een lagere hoogte toegestaan).
2. In de toelichting van het bestemmingsplan (zie hoofdstuk 5) staat dit uitgelegd. Voor het noordgebied in Heemskerk is reeds in een eerder stadium een voorontwerpbestemmingsplan opgesteld. Vanwege de geplande afstoting van gronden door het staalbedrijf is destijds specifiek naar de stedenbouwkundige invulling gekeken. De bepalingen uit dit eerdere voorontwerpbestemmingsplan zijn in het onderhavige bestemmingsplan overgenomen.
3. Dit is niet juist. De op de plankaart aangegeven maximale hoogten zijn bedoeld voor gebouwen zoals ook in de planregels is aangegeven. Voorts is aangegeven dat bouwwerken, geen gebouwen zijnde, een maximale bouwhoogte mogen hebben van 60m.

7o reactie

Waarom is op sommige delen specifiek de bestemming Leiding opgenomen, terwijl leidingen ook elders op het terrein voorkomen.

7o commentaar

De leidingen die onderdeel uitmaken van de inrichtingen op het terrein (met name Tata Steel IJmuiden BV.) zijn binnen de bestemming Bedrijf opgenomen. De milieuvergunningen van de bedrijven zijn hierop van toepassing. De leidingen die in beheer zijn bij derden (bijvoorbeeld de Gasunie) hebben de dubbelbestemming Leiding gekregen zodat bedrijven rekening dienen te houden met deze leidingen van derden. Dit is een gebruikelijke methodiek. Er is een uitzondering gemaakt op Velsens grondgebied (meest oostelijk deel). Hier is de bestemming overgenomen uit het relatief recente bestemmingsplan Business park IJmond.

7p reactie

De bovengrondse transportleiding is niet volledig ingetekend en komt op tekening 1 (Velsen) geheel niet voor

7p commentaar

Conform de systematiek zoals hiervoor aangegeven, zijn uitsluitend de leidingen in beheer van derden bestemd voor Leiding. De betreffende leiding (of gedeelte van de leiding) is in beheer van de Gasunie.

7q reactie

Het onderscheid tussen de bestemming Verkeer en de bestemming Bedrijf voor wegen dient uitgelegd te worden.

7q commentaar

De openbaar toegankelijke wegen hebben de bestemming Verkeer gekregen en de overige wegen de bestemming Bedrijf. In de plantoelichting in paragraaf 5.2. onder het kopje Verkeer, staat dit naar het oordeel van de gemeenten voldoende uitgelegd.

7r reactie

In de groenstrook komen enkele woningen voor, volgens het plan zijn deze niet toegestaan.

7r commentaar

De bedoelde woningen zijn in eigendom bij Tata Steel IJmuiden BV welke heeft aangegeven dat de woningen geen woonbestemming dienen te krijgen. Dit omdat de woningen na beëindiging van de bewoning door de huidige bewoners niet langer als woning worden verhuurd.

7s reactie

De grens van het gezoneerde industrieterrein loopt aan de zijde van Wijk aan Zee en aan de zijde van Beverwijk recht door, op de tekening is een insprong richting het viaduct opgenomen. Dit verkleint het gezoneerde industrieterrein.

7s commentaar

Het plangebied is ter plaatse afgestemd op de inrichting van het staalbedrijf, zoals deze is aangegeven bij de milieuvergunning. Er is derhalve geen reden om het plangebied aan te passen.

7t reactie

In de regels voor de bestemming "Water" is niet opgenomen dat hier laad-, los en overslagactiviteiten mogen plaatsvinden. Dit gebeurt wel aan de kades van Corus.

7t commentaar

De regels van het bestemmingsplan van de gemeente Velsen worden op dit punt aangevuld.

4. AANPASSINGEN VAN HET BESTEMMINGSPLAN

1. Conclusies uit de inspraak

Uit de ingediende inspraakreacties vloeien samengevat de volgende aanpassingen van de drie bestemmingsplannen voort:

- De plangrens (Beverwijk, Velsen) wordt op enkele punten aangepast: ter plaatse van de Averijhaven en ENCI, ten behoeve van de aansluiting op het bestemmingsplan Westelijke Randweg en ten behoeve van een juiste aansluiting op de inrichtingsgrenzen van Tata Steel.
- De nieuwste versie van de VNG-uitgave 'Bedrijven en Milieuzonering' wordt in het bestemmingsplan (toelichting, regels), verwerkt (Velsen, Beverwijk, Heemskerk).
- In de toelichting worden uit het bedrijvenoverzicht de bedrijven Averijhaven en Havenbedrijf Amsterdam verwijderd (Velsen, Beverwijk, Heemskerk).
- In de bestemming Water wordt een wijzigingsbevoegdheid voor het college opgenomen om de bestemming te kunnen wijzigen in een bedrijfsbestemming. Tevens wordt in de bestemming Water bepaald dat voorzieningen (onder andere ten behoeve van laden en lossen) in het water ten behoeve van aangrenzende bedrijfsbestemmingen zijn toegestaan, wordt ten behoeve van een verlenging (zonder bouwmogelijkheden) van Buka 3 de bestemming Bedrijf opgenomen en worden enkele (kleinere delen) gewijzigd van de bestemming Water in de bestemming Bedrijf (Velsen).
- Op enkele locaties aan de westzijde van het plangebied wordt de bestemming groen verwijderd ten gunste van de bestemming Bedrijf (Beverwijk, Heemskerk)
- In de dubbelbestemming Waarde-Archeologie wordt de diepte waarop archeologisch onderzoek noodzakelijk is gewijzigd van 40 cm naar 60 cm (Velsen, Beverwijk, Heemskerk).
- De dubbelbestemming Waterkering wordt op Velsens grondgebied (langs de Reijndersweg) verwijderd in overeenstemming met de legger (Velsen).
- De hoogteregeling voor schoorstenen wordt in de planregels verduidelijkt, in die zin dat ook in het gebouw geïntegreerde schoorstenen een maximale bouwhoogte van 120 m mogen hebben (Velsen, Beverwijk, Heemskerk).
- Het bebouwingspercentage ter plaatse van het spoorwegemplacement (Beverwijk, Velsen) wordt aangepast van 10% naar 70%.
- Er wordt binnen de bestemming Bedrijf een wijzigingsbevoegdheid opgenomen om nieuwe BEVI-inrichtingen toe te staan (onder voorwaarden) (Velsen, Beverwijk, Heemskerk).
- Binnen de bestemming Bedrijf wordt de verplaatsing/uitbreiding van risicovolle activiteiten danwel de nieuwvestiging daarvan uitgesloten. Middels een afwijking kan alsnog medewerking verleend worden (onder voorwaarden) (Velsen, Beverwijk, Heemskerk).
- Binnen de bestemming Bedrijf worden nieuwe kwetsbare objecten uitgesloten. Middels een afwijking kan alsnog medewerking verleend worden (onder voorwaarden) (Velsen, Beverwijk, Heemskerk).

2. Conclusies uit het vooroverleg ex artikel 3.1.1. Bro

Uit de ingediende overlegreacties vloeien samengevat de volgende aanpassingen van het bestemmingsplan voort (voor zover niet reeds vermeld onder 1):

- In de waterparagraaf wordt expliciet opgenomen dat de uitgangspunten en randvoorwaarden uit het eerdere voorontwerpbestemmingsplan voor het noordgebied van Business Park IJmond (grondgebied Heemskerk) onverkort (alhoewel het waterontwerp kan wijzigen) van toepassing blijven (Velsen, Beverwijk, Heemskerk).
- De aanwezige Q8-leiding wordt op de plankaart opgenomen (Beverwijk, Heemskerk).
- De ligging van de WRK-leidingen wordt aan de feitelijke situatie aangepast (Velsen, Beverwijk, Heemskerk).
- De externe veiligheidsrapportage van Arcadis is geactualiseerd en wordt in de bijlage van het ontwerpbestemmingsplan opgenomen en in de toelichting verwerkt (Velsen, Beverwijk, Heemskerk).
- In de dubbelbestemming Leiding wordt bepaald dat voor alle werkzaamheden, ongeacht de diepte, een toets/vergunning nodig is voor zover gelegen op gronden met de dubbelbestemming (Velsen, Beverwijk, Heemskerk).
- De dubbelbestemming Leiding wordt gesplitst in de bestemmingen leiding-Gas, Leiding-Water en Leiding-Leidingstrook (Velsen, Beverwijk, Heemskerk).
- Het beleidskader, zoals samengevat in de toelichting, wordt op diverse punten geactualiseerd (Velsen, Beverwijk, Heemskerk).
- De verwijzingen in de toelichting, op de kaart en in de regels naar DSM Agro worden verwijderd (Velsen, Beverwijk, Heemskerk).
- Voor de gasleidingen wordt het groepsrisico berekend. Een en ander wordt verwerkt in de toelichting van het bestemmingsplan.
- Het advies van de brandweer m.b.t. de externe veiligheidsaspecten wordt als bijlage bij de toelichting opgenomen (Velsen, Beverwijk, Heemskerk).
- In de bestemming Bedrijf wordt een afwijkingsbevoegdheid opgenomen om uitbreiding van nu aanwezige bedrijven met een hogere milieucategorie dan algemeen toelaatbaar, buiten de specifieke aanduidingsgrenzen, toe te staan (Velsen, Beverwijk, Heemskerk).
- Binnen de bestemming Water wordt laden en lossen ten behoeve van de aangrenzende bedrijfsbestemming expliciet mogelijk gemaakt.
- De door de provincie geconstateerde typefout in het renvooi wordt hersteld (Velsen).
- De plangrens wordt op Beverwijks grondgebied (zuidoostzijde) afgestemd op het bestemmingsplan Westelijke Randweg (Beverwijk).

3. Ambtshalve wijzigingen

Naast de aanpassingen die voortvloeien uit de inspraak en het overleg ex artikel 3.1.1. Bro, is het gewenst om het bestemmingsplan op de volgende punten aan te passen:

- De naam van het bestemmingsplan wordt gewijzigd in bestemmingsplan Industrierrein Tata Steel.
- De bestemmingsplannen worden aangepast aan de landelijke standaarden voor wat betreft opbouw en presentatie zoals deze op 1 januari 2010 verplicht zijn geworden. Deze aanpassingen hebben geen inhoudelijke consequenties maar zorgen er wel voor dat de opbouw, presentatie en verbeelding van het bestemmingsplan anders is. Ook zijn enkele standaardregels als gevolg van de landelijke standaarden aangepast (Velsen, Beverwijk, Heemskerk).
- De bestemmingsplannen worden aangepast, voor wat betreft de terminologie, aan de op 1

- oktober 2010 in werking getreden Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo).
- De toelichting van de bestemmingsplannen wordt geactualiseerd, onder andere voor wat betreft het beleidskader en de van toepassing zijnde wet- en regelgeving op milieugebied (Velsen, Beverwijk, Heemskerk).
 - De gedeelten van het plangebied die niet tot het gezoneerde industrieterrein behoren, liggen binnen de geluidszone van het gezoneerde industrieterrein. Dit zal op de plankaart worden aangegeven. Tevens zal in de regels voor de volledigheid worden opgenomen dat binnen de geluidszone geen geluidsgevoelige functies zijn toegestaan. Hoewel de opgenomen bestemmingen dit reeds onmogelijk maken, wordt de regel expliciet toegevoegd (Velsen, Beverwijk, Heemskerk).
 - Het bestemmingsplan wordt, voor wat betreft de bouwmogelijkheden, aangepast op de inmiddels verleende bouwvergunning voor de warmtekrachtcentrale (WRC) van Corus.
 - De inrichting Linde Gas is uitgebreid op Heemskerks grondgebied. Een en ander wordt in het bestemmingsplan (o.a. plankaart) aangepast.
 - De toelichting, plankaarten en regels worden op (ondergeschikte) punten aangepast, verduidelijkt en verbeterd (Velsen, Beverwijk, Heemskerk).

5. VERVOLGPROCEDURE

1. Na verwerking van de inspraakresultaten en de resultaten van het vooroverleg zoals bedoeld in het Bro wordt het ontwerp-bestemmingsplan gedurende zes weken ter visie gelegd. In die periode kunnen zienswijzen tegen het plan bij de gemeenteraad worden ingediend.
2. Op basis van de ingediende zienswijzen wordt een Nota van Zienswijzen gemaakt waarin de ingediende zienswijzen worden besproken.
3. Het plan wordt door de gemeenteraad (al dan niet gewijzigd) vastgesteld.
4. Na vaststelling door de gemeenteraad volgt een periode van zes weken waarin het plan ter visie wordt gelegd. In deze periode kan beroep worden ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

BIJLAGE 1 SCHRIFTELIJKE INSPRAAKREACTIES

Rosli, Yanti**Van:** Formulieren generator [info@beverwijk.nl]**Verzonden:** donderdag 4 juni 2009 17:27**Aan:** Info**Onderwerp:** Reactie of zienswijze op bestemmingsplanNr.: 2009/38631 Ontv. : 5-6-2009
Afd: STAZ/RUIM&GRON Gemeente Beverwijk**Naam en
voornamen (eerste
volut):****Adres en huisnr.:****Postcode en plaats:****Telefoonnummer****overdag:****E-mailadres:****Naam****bestemmingsplan:**

Industrieterrein Corus

**Reactie of
zienswijze:**

Samengevat zoals besproken op de inloopavond in IJmuiden op 26mei09: - leidingenstroken zijn niet volledig en/of eindigen "zomaar" - wegenplan Caegpoort sluit niet aan op definitief bestemmingsplan danwel aanlegplan Westelijke Randweg - slinger in Willem Bakkerweg niet verwerkt in plan - plangrens op sommige plaatsen onlogisch Voorts verzoek ik u om het volgende: 1. het document "Toelichting en Regels (2,4MB)" op te sturen per email als attachme naar "frans.backus@corusgroup.com" omdat ik dit document niet binnen kan halen door een reproduceerbaar computerprobleem bij het binnenhalen van het document: "Internet Explorer ha encountered a problem and needs to close. We are sorry for the inconvenience". 2. uitstel te gev voor het leveren van mijn zienswijze/reactie op dit document tot 5 werkdagen na ontvangst van dit document conform 1.

Met het verzenden ervan geeft u aan het formulier naar waarheid te hebben ingevuld.

Aan de Burgemeester en Wethouders van de Gemeente **Gemeente Velsen**

IJmuiden, 3 juni 2009

03 JUNI 2009

Betreft: Voorontwerp Bestemmingsplan Industrie terrein Corus.

hgr: ROE

no

4 JUNI 2009
109 20613

Geachte mevrouw, meneer

Als inwoner van de Gemeente Velsen en bedrijf actief in de gemeente Velsen en omstreken, dien ik bezwaar in tegen het "Voorontwerp bestemmingsplan Industrie terrein Corus".

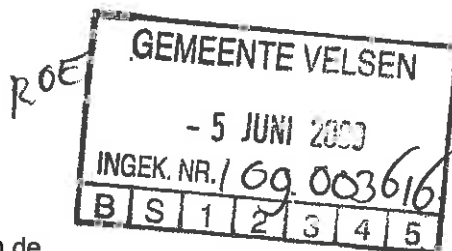
Het zou in overweging moeten worden genomen gezien de grote overlast (milieu en horizon vervuiling etc.), het gehele Corus bedrijf te verplaatsen naar een andere locatie, bijvoorbeeld naar een kunstmatig eiland in de Noordzee (waar al jaren sprake van is) De vrijkomende terreinen zouden geschikt gemaakt kunnen worden voor andere, schonere/stillere vormen van industrie met misschien een stabielere vorm van werkgelegenheid. Ook zal toerisme meer de ruimte krijgen.

Vorst erger ik mij al jaren aan de gevoerde inspraak procedures, met name het niet correct toepassen van artikel 3:41.1 van het Wetboek van Bestuursrecht, wat al tot schade voor velen heeft geleid.

Vertrouwende u hierbij voldoende te hebben geïnformeerd en in afwachting van uw reactie, verblijf ik,

Met vriendelijke groeten
Marée Maritiem



Aan het College van
Burgemeester en Wethouders van de
Gemeente Velsen
Postbus 465
1970 AL IJmuiden

Corus Staal BV
Postbus 10000
1970 CA, IJmuiden
Nederland

4 juni 2009

T +31 (0) 251-496283
F +31 (0) 251-470988
Hans.Goossens@corusgroup.com

Betreft: Voorontwerpen bestemmingsplannen industrieterrein Corus

Geacht College,

In het kader van de ter inzage legging ontvingen wij van u voorontwerpen van bestemmingsplannen, waarvoor wij u hartelijk danken. De plannen regardereren een voor Nederland qua aard en omvang uniek en complex bedrijfsterrein waarop vele met elkaar samenhangende bedrijfsactiviteiten plaatsvinden. Deze activiteiten zijn bovendien voortdurend in ontwikkeling, zowel procesmatig als ruimtelijk. Het is tegen die achtergrond dat wij onze waardering uitspreken voor de aanzet die u met deze voorontwerpen heeft gerealiseerd. In het licht van de genoemde bijzondere omstandigheden behoeven de plannen wel op hoofdlijnen en op een aantal specifieke punten verdere verbetering.

Algemeen

De thans vigerende bestemmingsplannen bieden het bedrijf de ruimtelijke mogelijkheden die, gezien de samenhang tussen de diverse bedrijfsactiviteiten en de voortdurende veranderingen, gewenst zijn voor een ook in de nabije toekomst noodzakelijke flexibele bedrijfsvoering, die van wezenlijk belang is voor de continuïteit van ons bedrijf.

Het spreekt voor zich dat Corus zo dicht mogelijk bij die flexibiliteit en globaliteit wil blijven, vanzelfsprekend voor zover dat binnen wet- en regelgeving passend is. Daar waar het wettelijk niet noodzakelijk is en/of geen ander relevant belang dient, zou vanuit het principe van doelmatig ruimtegebruik nadere ruimtelijke beperking achterwege moeten blijven.



De gewenste mate van globaliteit en flexibiliteit is een conditio sine qua non voor een zich ontwikkelend en innovatief bedrijf. In het verleden zijn vele voorbeelden te vinden van terreingebruik die na een "end of life" fase zijn beëindigd, respectievelijk zijn vervangen door nieuwe gebouwen en installaties. Ook in de toekomst zal dit het geval zijn zoals bijvoorbeeld ons voornemen tot het realiseren van een eigen warmtekrachtcentrale op het terrein. Het bestemmingsplan dient dit zowel vanuit het oogpunt van categorie van bestemming, als milieucategorie en ook qua bouwhoogte mogelijk te maken.

Daarnaast moeten uiteraard de bestaande bedrijfsactiviteiten in de plannen worden opgenomen. In dat verband vragen wij ons af of de Staat van bedrijfsactiviteiten daarin geheel voorziet.

Begrenzing plannen

Voor de begrenzing van de plannen is ervoor gekozen aan te sluiten bij de inrichtingsgrenzen en de grens van het gezoneerde terrein. Hiervan is op enkele plaatsen afgeweken. Voor zover dat de zonering betreft, komen wij daar hieronder op terug. Voor zover het de aansluiting bij de inrichtingsgrenzen betreft, constateren wij enkele afwijkingen waarover wij nog graag met u willen overleggen om tot een zo zorgvuldig mogelijk resultaat te komen. Voorbeelden zijn de begrenzing aan de oostzijde van de Averijhaven en het zuidoostelijk deel nabij het ENCI-terrein.

De gekozen begrenzing van de plannen maakt de vermelding van een aantal op pagina 11 van de toelichting genoemde inrichtingen overbodig; deze kunnen worden geschrapt, omdat zij geen onderdeel uitmaken van het gebied waarop de plannen zich richten.

Bestemmingen

Voor een groot deel van het terrein geldt de bestemming Bedrijven met aanduiding "Staalproducerend bedrijf", waar vestiging van activiteiten mogelijk is tot en met milieucategorie 6. Het spreekt voor zich dat dit de juiste bestemming is voor onze huidige en toekomstige activiteiten op het terrein.

Voor enkele delen van het terrein zijn echter andere bestemmingen of bestemmingen met andere aanduidingen opgenomen. Deze gebiedsdelen zijn bestemd op grond van het huidige gebruik, zonder rekening te houden met het mogelijke toekomstige gebruik door Corus als "Staalproducerend bedrijf". Dit is een aanzienlijke beperking van het gebruik van het industrieterrein ten opzichte van de vigerende bestemmingsplannen. Corus is van mening dat dit een onnodige beperking is, omdat het voorbij gaat aan het van oudsher bedoelde doelmatig gebruik. Bovendien wordt er geen (ander) ruimtelijk belang mee gediend.

Ook milieuhygiënisch bestaat voor deze bestemmingen met specifieke aanduidingen geen noodzaak omdat dit belang voldoende is gewaarborgd in de milieuwetgeving en de daarop gebaseerde zonering. Ditzelfde geldt voor de veiligheidsaspecten.

De Staalhaven is in afwijking van het vigerende plan bestemd als Water. Dit betekent een aanmerkelijke verslechtering van onze mogelijkheden in de toekomst. Bij het verdwijnen van functies die gebruik maken van de Staalhaven als verkeersader of als lozingsgebied zou deze als industriegebied ingezet moeten kunnen worden, daarmee rechtdoende aan een doelmatig, flexibel en intensief ruimtegebruik. De functie als waterberging is ons inziens niet cruciaal, gezien de open verbinding met de nabij gelegen sluisen. Wellicht dat gezamenlijk overleg met het Hoogheemraadschap en Rijkswaterstaat hierover nuttig is.

Ook de mogelijke uitbreiding van Buka 3 is niet in het plan meegenomen. Deze uitbreiding is bekend bij Rijkswaterstaat Directie Noord-Holland en is door hen in een beschikking geaccordeerd.

Ten aanzien van de bestemming Water in onze buitenhavens binnen onze eigendomsgrens kunnen wij ons niet vinden in deze bestemmingswijziging. Evenals in het vigerende plan dienen hier bedrijfsmatige activiteiten, al dan niet in de vorm van gebouwen, mogelijk te zijn. Derhalve is voor onze flexibiliteit hiervoor de bestemming Bedrijven met aanduiding "Staalproducerend bedrijf" toe te passen. Dit speelt op korte termijn in verband met de uitbreiding inclusief bijbehorende bouwactiviteiten ten behoeve van een zoutwaterpompstation. Ook het huidige zoutwaterpompstation is in het huidige voorontwerp niet als zodanig bestemd. Overigens leidt het aanhouden van NAP-peil als basis voor bouwhoogtes tot een onwerkbaar situatie gezien de fluctuerende hoogtes van het zeewater ter plaatse.

Ook de inham bij de P&H-steiger heeft de bestemming Water gekregen. In het vigerende bestemmingsplan is de bestemming Basisindustrie. Thans is dus uitbreiding van Buka 2 qua bestemmingsplan mogelijk. Onder het nieuwe bestemmingsplan is dit niet zo, terwijl daarmee naar onze mening geen ander doel wordt gediend.

De bestemming Verkeer en de bestemming Bedrijven met aanduiding "Railvervoer" sluiten uit dat wij in de toekomst wegen of sporen kunnen verbreden, vergroten of verleggen in het kader van het aanpassen van onze bedrijfsvoering. Dit is een onnodige beperking die geen ander doel dient.

Ook de op enkele plaatsen weergegeven bestemming Groen, met uitzondering van de afschermende zone rondom de Zeestraat, dient ons inziens geen ander doel en gaat voorbij aan doelmatig gebruik en beperkt onze uitbreidings- en verplaatsingsmogelijkheden.

In alle bovenstaande gevallen dringen wij er op aan de bestemming Bedrijven met aanduiding "Staalproducerend bedrijf" toe te passen.



De opgenomen - en door ons bestreden - maatbestemmingen beperken des te meer daar bij het verdwijnen of verplaatsen van de betreffende huidige activiteit, Corus geen bij het "Staalproducerend bedrijf" passende activiteiten mag ontplooiën, die de bij de door u voorgestelde bestemming passende milieucategorie overstijgen.

Dit geldt des te meer indien ons bedrijf een bestaande (eigen) activiteit wil uitbreiden die zich uitstrekt over het gebied waar een op het huidige gebruik toegesneden maatbestemming geldt. Dergelijke situaties doen zich regelmatig voor, zeker ook gezien de inspanningen die wij ons getroosten om een bijdrage te leveren aan het in geheel Nederland gevoerde beleid van intensivering van ruimtegebruik. Dit beleid heeft ook in onze provincie hoge prioriteit. Mede in dat kader is door ons bedrijf in het verleden de stap genomen een aanmerkelijk deel van het terrein af te stoten ten behoeve van de ontwikkeling van de regionale economie.

Dit was mede mogelijk door de globale kaders van de vigerende plannen. Zonder die flexibiliteit zou de door ons gepleegde intensivering van ruimtegebruik niet mogelijk zijn geweest. Een voorbeeld hiervan uit het recente verleden is de verplaatsing van bestaande activiteiten naar andere delen van het terrein in het kader van de realisatie van de Gietwals. Zouden wij bijvoorbeeld in de komende jaren willen overgaan tot westwaartse verplaatsing van de bij de Gietwals behorende activiteiten, dan stuiten we op beperkingen ten gevolge van de bestemming "Bedrijven met aanduiding Groothandel in metaalartsen", waar dan een lagere milieucategorie geldt dan voor "Staalproducerend bedrijf".

Dezelfde, haaks op onze bedrijfsvoering staande, beperking bestaat in dergelijke gebieden voor realisatie van innovatieve technologieën, waarvoor milieucategorie 6 noodzakelijk is, hetgeen binnen de planperiode met een aan zekerheid grenzende waarschijnlijkheid het geval zal zijn.

Door nu onnodige nadere ruimtelijke beperkingen aan ons op te leggen, wordt voorbij gegaan aan de samen met provincie en gemeenten geleverde inspanningen in het kader van het intensiveringsbeleid.

Naast bovengenoemde aspecten geldt dat het opnemen van dergelijke maatbestemmingen ook belemmerend kan werken voor het realiseren van (vervangende) soortgelijke activiteiten. Zoals dat het geval zou zijn bij de eventuele noodzaak voor de bouw van een nieuwe zuurstoffabriek.

Tenslotte wijzen wij u er op dat ook bij het beëindigen van bestaande activiteiten wij onmiddellijk in nieuwe procedures verzeild raken, wanneer wij ter plaatse Corus activiteiten willen ontplooiën. Zo kan dat al op korte termijn het geval zijn, aangezien de bedrijfsvoering van DSM ultimo dit jaar wordt beëindigd. Wij kunnen ons gezien bovenstaande niet vinden in het vaststellen van deze maatbestemmingen en daarmee met het opleggen van onnodige beperkingen. In alle bovenstaande gevallen dringen wij er dan ook op aan de bestemming Bedrijven met aanduiding "Staalproducerend bedrijf" toe te passen.



Dubbelbestemmingen

In de toelichting van de plannen wordt gesteld dat het gehele gebied een "middelhoge en hoge trefkans op archeologische sporen" heeft. Op grond van de gegevens van Kennisinstructuur Cultuurhistorie en de Cultuurhistorische waardenkaart van de provincie kunnen wij die indicatie niet verklaren. Voorts geldt dat grote delen van ons terrein in het verleden al tot op dieptes van vele meters zijn geroerd.

Dit betekent dat wij graag met u in overleg gaan over de juistheid en de waarde voor de archeologie van de bepaling dat voor activiteiten groter dan 500 vierkante meter en/of dieper dan 40 centimeter onderzoek moet worden verricht. Deze eisen beperken ons op onacceptabele wijze in onze bedrijfsvoering. Zelfs voor een fietsenstalling van 25 vierkante meter of voor het plaatsen van een lantaarnpaal zou, mogelijk zelfs in combinatie met een aanlegvergunning, een onderzoek nodig zijn.

De in het plangebied aanwezige waterkering en bijbehorende beschermingszones hebben de dubbelbestemming Waterkering gekregen. Echter, dit komt niet overeen met de Legger van Dijkkring 13 van het Hoogheemraadschap. Zowel de situering als de breedte van de waterkering wijken af. Op het Corus-terrein gelden bovendien geen beschermingszones. De in het plan opgenomen verbodsbepaling een gebouw te plaatsen op de waterkering is overbodig, aangezien dit al is geregeld in de regelgeving van het Hoogheemraadschap.

De waterkering die getekend is aan de oostzijde van de Reijndersweg op het Corus-terrein is ons overigens onbekend, evenals de waterkering die getekend is langs het Binnenkanaal en de Staalhaven. Beide keringen dienen ons inziens te worden verwijderd van de kaart, daar zij onnodig beperkingen opleggen.

De dubbelbestemming Leidingen impliceert ook een beperking ten aanzien van het verleggen of op andere plaatsen leggen van leidingen. Het is onder meer verboden om leidingen te leggen zonder aanlegvergunning van Burgemeester en Wethouders die daarvoor eerst schriftelijk advies vragen aan de leidingbeheerders. Dat is ons inziens een afwijking ten opzichte van de huidige gang van zaken, die tot volle tevredenheid van een ieder functioneert. Het levert ook overbodige beperkingen en extra tijdverlies, extra werkzaamheden en dus kosten op. Het huidige KLIC-systeem, gebaseerd op de Wet Informatie-uitwisseling Ondergrondse Netten (WION), ook bekend als de Grondroerdersregeling, voldoet zonder meer. Omdat ook geen ander doel gediend wordt, kan ons inziens daarmee de dubbelbestemming Leidingen geschrapt worden.

Corus heeft waardering voor de wijze waarop in het noordterrein een eventueel gebruik door het bedrijf zelf geregeld is.

Hoogtebepalingen en bebouwingspercentages

Inzake hoogtebepalingen achten wij het van eminent belang in het plan ontheffingsmogelijkheden op te nemen. Een aantal gebouwen op het terrein is qua hoogte al dicht bij het vastgestelde maximum, zoals de dompelverzinklijnen. Bovendien zijn er concrete plannen voor nieuwe activiteiten die qua ontwerp nog niet geheel uitgekristalliseerd zijn, waardoor het niet uitgesloten is dat de in het plan maximaal opgenomen hoogtes niet toereikend zijn.

Wij gaan er overigens van uit dat de opgenomen hoogtebepalingen voor schoorstenen ook gelden voor in gebouwen geïntegreerde schoorstenen. Mocht dat niet zo zijn, dan verzoeken wij u de plannen in deze zin aan te passen.

Bebouwingspercentages zijn niet in het gehele gebied gelijk vastgesteld. Naar de rand van het industrieterrein neemt het percentage af. Ofschoon dit niet ongebruikelijk is, zijn wij wel van mening dat hierbij geen al te grote vermindering van bebouwingsmogelijkheden mag worden toegepast. Een en ander dient namelijk ook aan te sluiten bij de aard van het industrieterrein. Vermindering van 80% tot 20% of zelfs 10% ter plaatse van het Centraal Emplacement doet werkelijk geen recht aan het doelmatig gebruik van het industriegebied en is onnodig beperkend. Flexibiliteit en intensief ruimtegebruik zijn dan niet meer mogelijk.

Uit dat oogpunt is aanpassing van de percentages gewenst. Gaarne willen wij met u hierover in overleg treden.

Geluidzone en gezoneerd terrein

De in het verleden vastgestelde geluidzone is gebaseerd op het mogelijk vestigen van "art 41 Wgh-bedrijven" op het gehele industrieterrein. Het nu niet daarmee rekening houden, betekent een enorme inbreuk op het gebruik van het terrein. Beperkingen daarin kunnen naar onze mening dan ook absoluut niet aan de orde zijn.

De grens van het gezoneerde Industrieterrein IJmond wordt zodanig verlegd dat de inrichting Corus hier geheel binnen valt. Dat betekent een zonewijziging. In de toelichting is vermeld dat die wijziging geen consequenties heeft. Corus heeft steeds verzocht dit te onderbouwen. Tot op heden hebben wij die onderbouwing nog niet mogen ontvangen. Dat in de toelichting is vermeld dat de grenswijziging niets verandert aan de bronnen op het gezoneerde industrieterrein en dat de wijziging daarom "akoestisch neutraal" is, is naar onze mening niet voldoende grond om deze grenswijziging te rechtvaardigen. Wij dringen er alsnog op aan een juridische onderbouwing hiervoor met ons te bespreken.



Bevi-inrichtingen

Volgens de plannen mogen er geen nieuwe Bevi-inrichtingen (in onze inrichting waarop het BRZO van toepassing is) worden gevestigd. Het toestaan van dit type inrichtingen wordt geregeld in het BRZO en is afhankelijk van de hoeveelheid gevaarlijke stof, proces en afstand tot de terreingrens. Het is dan ook niet duidelijk waarom volgens deze plannen in algemene zin wordt gesteld dat er geen nieuwe Bevi-inrichtingen mogen worden geplaatst.

Door u wordt gesteld dat het plaatsen van beperkt kwetsbare objecten (Corus-kantoorgebouwen) binnen de 10-6 contour in beginsel niet is toegestaan. Ook wordt gesteld dat het plaatsen van deze beperkt kwetsbare objecten de oriënterende waarde van het groepsrisico niet mag overschrijden.

Dit is in strijd met de filosofie van het groepsrisico. Ons doel is deze kwetsbare objecten zo ver mogelijk van installaties te plaatsen waarin zich gevaarlijke stoffen bevinden. Wanneer deze kwetsbare objecten binnen de 10-8 contour liggen van een BRZO installatie dan zullen maatregelen getroffen worden om 'bewoners' te beschermen. Iets wat wij buiten de poort niet kunnen en waar het groepsrisico wel voor bedoeld is. Alle bedrijven op het Corus-terrein vallen onder dezelfde noodorganisatie en worden geïnformeerd en geïnstrueerd over de aanwezige gevaren op het terrein van Corus. Tevens wordt vanuit bijvoorbeeld milieuhygiënische overwegingen soms voorgeschreven installaties te realiseren die wel onder Bevi-inrichtingen kunnen vallen, zowel bij staalactiviteiten als bij daartoe behorende activiteiten. Uit het rapport van Arcadis blijkt niet dat deze inrichtingen niet zouden passen in het plan. Wij kunnen ons in deze onnodige beperking dan ook niet vinden.

Bedrijven met mens aantrekkende werking

Ook dit type bedrijvigheid wordt uitgesloten in de plannen. Daartoe behoren, voor zover wij kunnen nagaan ook kantoorgebouwen, die in bepaalde omstandigheden volgens de plannen niet zijn toegestaan. In de Staat van Bedrijfsactiviteiten zijn ook geen kantoorachtige bedrijven opgenomen, dit i.v.m. de aanbevelingen uit de Rapportage Externe Veiligheid. Dit doet geen recht aan de huidige situatie en betekent wederom beperking van flexibiliteit. Reden waarom wij graag hierover met u in overleg treden teneinde tot aanpassing van de plannen te geraken.

Waterhuishouding

Het beleid dat het regenwater of moet worden geïnfiltreerd of naar open water in het gebied moet worden gebracht is voor het Heemskerkse deel geen probleem. Echter de conclusie dat er een extra sloot nodig is, is niet juist. Als het gebied in zijn totaliteit beschouwd wordt, is er nu al genoeg open water aanwezig om de hoeveelheid regenwater op het Heemskerkse deel op te vangen en geleidelijk af te voeren naar de omgeving.



Tevens wordt er, in het kader van het groen- en waterplan, een meer ten oosten van Corus aangelegd. Dit meer krijgt in de huidige berekeningen niet voldoende water. Als Corus meer water zou gaan aanvoeren dan is dat geen probleem aangezien er een gebrek is aan water in het gebied. Het groen- en waterplan voorziet onder andere in het verdelen van het schaarse aangeboden water. Conclusie is dat er in het bestemmingsplan zou moeten staan dat Corus het regenwater in het noordelijk gebied moet infiltreren of afvoeren naar bestaand open water. Daarmee wordt voldaan aan het beleid van Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier.

Het verhogen van het huidige grondwaterpeil heeft ingrijpende consequenties voor Corus. Dit betreft zowel de mogelijkheid tot berging van regenwater als het feit dat er dan instroming in o.a. kelders en de ruwijzerputten zal kunnen plaatsvinden. In natte perioden zijn er nu al problemen bij de Koudband 2, Warmband 2 en Oxystaalfabriek 2. Verdere verhoging van het grondwaterpeil zal tot hoge kosten leiden omdat er dan maatregelen moeten worden genomen om de bedrijfszekerheid van onze installaties te kunnen garanderen.

Wij verzoeken u bovenstaande zienswijzen in de ontwerp-bestemmingsplannen te verwerken. Graag treden wij met u in gesprek om een en ander nader toe te lichten.

Een gelijkkluidende brief hebben wij verzonden aan de Colleges van Burgemeester en Wethouders van de gemeenten Beverwijk en Heemskerk.

Hoogachtend,

Corus Staal BV

drs J.F.M.M. Goossens
Manager Regional Affairs

BIJLAGE 2 SCHRIFTELIJKE OVERLEGREACTIES



Nr.: 2009/32580 Ontv. : 5-6-2009

Afd: STAZ/RUIM&GROND Gemeente Beverwijk

Burgemeester en wethouders van Beverwijk
Postbus 450
1940 AL BEVERWIJK**PWN Waterleidingbedrijf
Noord-Holland****Hoofdkantoor**
Bezoekadres:
Rijksweg 501
Velsbroek
T 023 541 33 33
F 023 525 61 05
E pwn@pwn.nl
I www.pwn.nl**Bijlage(n)****Datum**
4 juni 2009**Ons kenmerk**
2009003100**Uw kenmerk****Doorkiesnr.**
023-5413649**Onderwerp**
voorstel bestemmingsplan "Industrieterrein Corus"

Geacht college,

Wij hebben kennisgenomen van het feit dat voor het gebied "Industrieterrein Corus" een voorontwerp bestemmingsplan en een plan-MER ter visie zijn gelegd.

Het verwondert ons dat PWN Waterleidingbedrijf Noord-Holland niet bij het vooroverleg ex artikel 3.1.1 BRO is betrokken. PWN is belanghebbende bij dit plan; als drinkwaterbedrijf, met een productiebedrijf binnen het plangebied, en als beheerder (in opdracht van de provincie Noord-Holland) van het direct aangrenzende Noordhollands Duinreservaat.

De tijd is op dit moment te kort om de plannen voldoende te kunnen beoordelen.

Zodra het plan als ontwerp ter inzage is gelegd, zullen wij mogelijk een zienswijze indienen.

Hoogachtend,
PWN Waterleidingbedrijf Noord-HollandIr. P.W. Veel
Sectormanager Natuur en Recreatie

4

VERZONDEN OP
- 3 JUN 2009



Gemeente Velsen
De heer H. Kloosterman
Postbus 465
1970 AL IJMUIDEN

hoogheemraadschap
**Hollands
Noorderkwartier**
- 4 JUNI 2009
ROE
MERK NR 109.003585
P I S T I J

Datum
2 juni 2009

Uw kenmerk
U 09.001776

Contactpersoon
E. Swolfs

Onderwerp
Artikel 3.1.1 Reactie BP
Industrieterrein Corus

Registratienummer
09.15688

Doorkiesnummer
0299-39 14 32

Geachte heer Kloosterman,

Op 23 april mochten wij van u de drie voorontwerpbestemmingsplannen Industrieterrein Corus ontvangen in het kader van het artikel 3.1.1 vooroverleg BRO. Het industrieterrein Corus strekt zich uit over grondgebied van gemeente Velsen, Beverwijk en Heemskerk. De inhoud van de bestemmingsplannen is op elkaar afgestemd en gemeente Velsen heeft een coördinerende rol in de totstandkoming van de plannen. Onze reactie is daarom gericht aan de gemeente Velsen, maar betreft het gehele plangebied.

Wij hebben reeds eerder onze opmerkingen op het ontwerpbestemmingsplan gegeven (aan RBOI - Rotterdam) en in kopie aan de gemeente verzonden. Wij hebben gezien dat al onze opmerkingen zijn verwerkt in het plan, maar maken van deze gelegenheid gebruik om enkele aanvullende opmerkingen te maken.

In onze eerdere reactie op het bestemmingsplan hebben wij erop gewezen dat er voor het nog te ontwikkelen deel BPY-Noord (Heemskerk) in 2004 een uitgebreide waterparagraaf is opgesteld. Ons verzoek om deze waterparagraaf integraal als bijlage op te nemen in het bestemmingsplan is dan ook overgenomen. Op pagina 30 wordt echter het volgende gesteld: "De informatie in de betreffende waterparagraaf is niet langer actueel, de aanleg van de zogenaamde tussensloot wordt namelijk niet uitgevoerd." Wij vragen ons af wat de reden is van het schrappen van de Tussensloot en welke gevolgen dit heeft voor de overeenkomst welke is gesloten tussen Corus, PWN en de gemeente Heemskerk welke in de waterparagraaf wordt genoemd? Kunt u ons hierover informeren?

In aanvulling hierop wijzen wij erop dat de Tussensloot in het (water)ontwerp van BPY-Noord een belangrijke waterhuishoudkundige functie vervulde. De ontwikkelingen in de omgeving (bijvoorbeeld: het schrappen van de Duinzoombeek, aanleg van het duinmeer in het kader van het Groen- en Waterplan en de Westelijke Randweg) hebben er inderdaad toe geleid dat het ontwerp uit de in 2004 opgestelde waterparagraaf op sommige punten achterhaald is.

Hoogheemraadschap
Hollands Noorderkwartier
Postbus 130, 1135 ZK Edam
Schepensmakersdijk 16, 1135 AG Edam

T 0299-66 30 00
F 0299-66 33 33
info@hnhk.nl
www.hnhk.nl

Waterschapsbank
63.67.53.778
ING 1258851

Registratienummer
09.15688

Pagina
2 van 2



Datum
2 juni 2009

En uiteraard is het mogelijk dit ontwerp aan te passen, maar daarbij blijven de *uitgangspunten en randvoorwaarden* uit de waterparagraaf wat het hoogheemraadschap betreft overeind staan. Het betreft dan met name het zoveel mogelijk handhaven van de huidige situatie waarbij hemelwater vrij kan infiltreren in de bodem en het beperken van de afvoerpieken vanaf de nieuw verharde oppervlakken. Ook de behandeling van hemelwater dat op potentieel vervuilde oppervlakken valt verdient hierbij de nodige zorg. Wij willen u daarom verzoeken het hoogheemraadschap bij de nadere invulling van het gebied te betrekken, zodat ook in het nieuwe ontwerp zonder eventuele Tussensloot de waterhuishoudkundige belangen geborgd worden.

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd. Voor eventuele vragen kunt u op bovenstaand telefoonnummer contact opnemen met dhr. E. Swolfs van onze afdeling Planvorming.

Hoogachtend,

Namens het college van dijkgraaf en hoogheemraden,
Hoofd van de afdeling Planvorming,
Voor deze,
Hoofd van het cluster Planadvies,
Voor deze,

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'A.A. Beems-Kuin'.

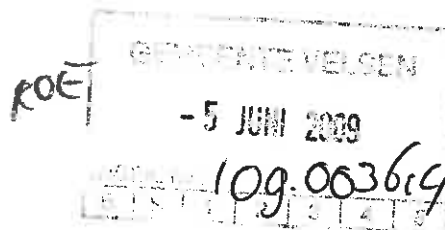
Mevrouw A.A. Beems-Kuin
Coördinator van het cluster Planadvies



3

Kamer van Koophandel Amsterdam
De Ruyterkade 5
Postbus 2852 1000 CW Amsterdam
T 020 531 4000 F 020 531 4799
www.kvk.nl

College van burgemeester en wethouders
van de gemeente Velsen
t.a.v. de heer H. Kloosterman
Postbus 465
1970 AL IJMUIDEN



uw kenmerk

ons kenmerk
09u.091

datum
3 juni 2009

bijlagen

onderwerp
overleg ex artikel 3.1.1. Bro
bestemmingsplan Industrieterrein
Corus

e-mail
gberge@amsterdam.kvk.nl

Geacht College,

Onlangs ontvingen wij van u, mede namens de gemeenten Beverwijk en Heemskerk, de drie voorontwerpen van de bestemmingsplannen 'Industrieterrein Corus'.

Algemeen

Wij hebben met specifieke aandacht gekeken naar deze voorontwerpen. De plannen hebben immers betrekking op een uniek industriegebied in Nederland. De meest voornamelijk gebruiker, Corus, is de motor van de economie in de IJmond. De bestemmingsplannen moeten in onze ogen dan ook **zo flexibel mogelijk** worden opgesteld binnen de kaders van de wet en regelgeving. Het is voor Corus, en dus voor de economie in de IJmond van groot belang, dat zij op eigen terrein zo min mogelijk te kampen heeft met ruimtelijke beperkingen.

In de plannen geeft u aan dat u –binnen de milieurandvoorwaarden- streeft naar behoud en verdere ontwikkeling van de bedrijvenfunctie van het gebied. Een uitstekend streven, waar u in onze ogen grotendeels in geslaagd bent. Toch doen wij bij deze enkele relevante verbetervoorstellen, die ten goede komen aan de ruimtelijke mogelijkheden van het bedrijfsleven in het gebied. Wij verzoeken u deze voorstellen over te nemen.

Bestemmingen

Voor een groot deel van het terrein geldt de bestemming Bedrijven met aanduiding "Staalproducerend bedrijf", waar vestiging van activiteiten mogelijk is tot en met milieucategorie 6.

Voor enkele delen van het terrein zijn echter andere bestemmingen of aanduidingen opgenomen. Deze gebiedsdelen zijn bestemd op grond van het huidige gebruik zonder rekening te houden met het mogelijke toekomstige gebruik door Corus als 'Staalproducerend bedrijf met aanverwante activiteiten'.

Dit is een beperking van het gebruik van deze delen van het industrieterrein ten opzichte van de vigerende bestemmingsplannen. Hiermee legt u deze delen van het plangebied een onnodige gebruiksbeperking op. Er wordt immers geen ander ruimtelijk belang gediend.

Ook milieuhygiënisch bestaat voor deze bestemmingen met specifieke aanduidingen geen noodzaak, omdat dit belang voldoende is geregeld in de milieuwetgeving en daarop gebaseerde zonering. Datzelfde geldt voor veiligheidsaspecten.

Wij verzoeken u dringend in de volgende gevallen de bestemming Bedrijven met de aanduiding "Staalproducerend bedrijf met aanverwante activiteiten" toe te passen:

- De Staalhaven is in afwijking van het vigerende plan bestemd als Water. Dit beperkt Corus in de mogelijkheden voor dit gebied in de toekomst. Bij het verdwijnen van functies die gebruik maken van het betreffende gebied als verkeersader of als lozingsgebied zou dit als industriegebied ingezet moeten kunnen worden.
- De inham bij de P&H steiger heeft eveneens de bestemming Water gekregen. In het vigerende bestemmingsplan is de bestemming Basisindustrie. Uitbreiding van Buka 2 wordt onder het nieuwe bestemmingsplan niet mogelijk gemaakt. Ditzelfde geldt voor de, door Corus gewenste, uitbreiding van Buka 3.
- De bestemming Verkeer en de bestemming Bedrijven met aanduiding "Railvervoer" sluiten uit dat Corus, op eigen terrein nota bene, wegen of sporen kan verbreden, vergroten of verleggen. Dit is een onnodige beperking, die door Corus gewenste wijzigingen in de bedrijfsvoering in de weg staat.
- Ook de weergegeven bestemming Groen, met uitzondering van de afgeschermdde zone rondom de Zeestraat, dient geen ander doel en gaat voorbij aan doelmatig gebruik en aan uitbreidings- en verplaatsingsmogelijkheden.

Het opleggen van maatbestemmingen beperkt de zittende bedrijven in hun bedrijfsvoering. Hiermee maakt u doelmatig gebruik, flexibiliteit en intensief ruimtegebruik onmogelijk.

Hoogtebepalingen en bebouwingspercentages

Wij verzoeken u in de passages over hoogtebepalingen vrijstellingsbevoegdheden voor het college van B&W op te nemen. De ingezette hoogtebepalingen voldoen voor dit moment. Mogelijke nieuwe, voor de bedrijfsvoering, noodzakelijke plannen om hier van af te wijken, worden met 'harde' hoogtebepalingen onmogelijk gemaakt.

Daarnaast gaan wij er van uit dat de opgenomen hoogtebepalingen voor schoorstenen ook gelden voor in gebouwen geïntegreerde schoorstenen.

Ook zijn de maximale bebouwingspercentages niet in het gehele gebied gelijk. Naar de rand van het industrieterrein neemt de toegestane bouwdichtheid af. Deze dalende percentages naar de randen moeten echter wel overeenkomen met de aard van het industrieterrein. Wij verzoeken u dan ook op dit punt specifieke vrijstellingsmogelijkheden in te passen, als daar door de gebruiker om wordt gevraagd. Zo bevordert u intensief ruimtegebruik.

Bevi-inrichtingen

Volgens de voorontwerpen mogen er geen nieuwe Bevi-inrichtingen worden gevestigd. Het toestaan van dit type inrichtingen wordt geregeld in een andere wetgeving. Tevens wordt vanuit milieuhygiënische overwegingen soms voorgeschreven, installaties te realiseren die wel onder Bevi-inrichtingen kunnen vallen, zowel bij staalactiviteiten als bij daartoe behorende activiteiten. Uit bijlage 3 van de voorontwerpen, het Arcadis rapport, blijkt niet dat deze inrichtingen niet zouden passen.



Kantoren

Binnen het type bedrijvigheid vallend in de milieucategorie 1 tot en met 4 worden functies uitgesloten, die een mens aantrekkende werking hebben. Kantoorgebouwen zijn dus volgens de voorontwerpen niet toegestaan. Wij begrijpen dat deze functie niet op het hele terrein is toe te staan. Volledige uitsluiting beperkt de gebruiksmogelijkheden van bedrijven, waarbij kantoren ondersteunend zijn aan het bedrijfsproces. Wij verzoeken u dit type bedrijvigheid op aangewezen plekken toe te staan.

Verleggen geluidszone

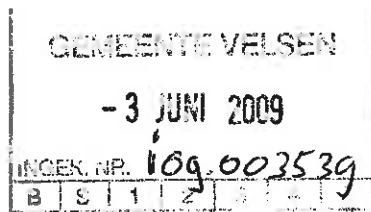
In de nieuwe bestemmingsplannen verlegt u de geluidszone in vergelijking met de zonering in de vigerende plannen. De gevolgen hiervan zijn niet duidelijk. Wij verzoeken u om geen zonewijziging toe te passen, voordat een deugdelijke onderbouwing van de noodzaak van deze zonering is gegeven.

Afsluitend willen wij u attenderen op het feit dat de IJmondgemeenten sinds 1997 onderdeel zijn van het aandachtsgebied van de Kamer van Koophandel Amsterdam. Wij verzoeken u dit door te voeren in uw adressering.

Wij gaan ervan uit dat u onze concrete opmerkingen verwerkt en zien het resultaat hiervan graag in de definitieve bestemmingsplannen tegemoet.

Hoogachtend,

H.E. van Baasbank
algemeen directeur



Het college van Burgemeester en
wethouders der gemeente Velsen
t.a.v. Dhr. H. Kloosterman
Postbus 465
1970 AL IJMUIDEN

N.V. Nederlandse Gasunie

Postbus 19
9700 MA Groningen
Concourslaan 17
T (050) 521 91 11
F (050) 521 19 99
E g.a.westmaas@gasunie.nl
Handelsregister Groningen 02029700
www.gasunie.nl

Datum
28 mei 2009

Doorklesnummer
(0182) 62 33 08

Ons kenmerk
TAJW 09.2484

Uw kenmerk
no. U 09.001776

Onderwerp
Voorontwerp-bestemmingsplan Industrierrein Corus

Geachte heer Kloosterman,

Naar aanleiding van uw brief van 22 april jongstleden, waarmee u, ook namens de gemeenten Beverwijk en Heemskerk, ons bovengenoemd voorontwerp bestemmingsplan in het kader van het vooroverleg zoals bedoeld in artikel 3.1.1 Bro deed toekomen, delen wij u mee dat het plan ons aanleiding geeft tot het maken van opmerkingen.

In het gebied waarop dit plan betrekking heeft, ligt een drietal gastransportleidingen en een transportleiding die in gebruik is voor de afvoer van stikstof van ons bedrijf alsmede een bij ons in beheer zijnde gastransportleiding van Q8. De gastransportleiding van Q8 is echter in haar geheel niet in het plan opgenomen.

Wij doen u hierbij de plankaart van de gemeente Heemskerk, de plankaarten 1 van 3 en 2 van 3 van de gemeente Beverwijk en plankaart 1 van 3 van de gemeente Velsen weer toekomen waarop de ligging van de Q8-leiding in groen is aangegeven. Wij verzoeken deze leiding aanvullend in het plan op te nemen.

Wanneer u voor het onderhavige gebied over digitale informatie van deze leiding wenst te beschikken, kunt u hieromtrent een schriftelijk verzoek indienen bij ondergetekende; m.w.roest@gasunie.nl

In paragraaf 4.3.4. "Externe veiligheid" van de toelichting wordt referentie gemaakt naar het onderzoeksrapport Arcadis, d.d. 13 feb. 2008. Hierin gaat men voor wat betreft de veiligheidsafstanden die horen bij aardgastransportleidingen nu nog uit van de vigerende circulaire "Zonering langs hoge druk aardgastransportleidingen" uit 1984. Door het ministerie van VROM wordt momenteel gewerkt aan een nieuwe zoneringregeling, ter vervanging van de thans vigerende circulaire. De in de circulaire opgenomen deterministische afstanden worden in de nieuwe regeling vervangen door een risicobeleid. Hierin zal met name het (PR) plaatsgebonden- en (GR) groepsrisico een prominente rol gaan spelen.

Datum: 28 mei 2009

Ons kenmerk: TAJW 09.2484

Onderwerp: Voorontwerp-bestemmingsplan Industrieterrein Corus

Wanneer we uitgaan van het nieuwe EV-beleid komen we tot de volgende afstanden.

Leidingnr.	Diam.	Ontwerpdruk in bar	Belemmerde strook	1 % Letaliteitsgrens *	100 % Letaliteitsgrens *
A-538	18"	66,2	5 meter	240 meter	110 meter
A-538-06	18"	66,2	5 meter	240 meter	110 meter
A-611	8"	66,2	5 meter	120 meter	60 meter
A-620	24"	66,2	5 meter	260 meter	140 meter
Q8	10"		5 meter	150 meter	70 meter

Toelichting 1% letaliteitsgrens (9,8 kW/m²-contour):

De 1% is de uiterste grens waarbinnen beïnvloeding van het GR mogelijk is. Dit kan door een toename van bebouwing inclusief bewoning, maar ook door bijvoorbeeld een wijziging van een bestaande bestemming in een nieuwe waardoor meer bemensing mogelijk is. Bijv. een oud pakhuis wordt omgebouwd tot een appartementencomplex, dus toename bewoning.

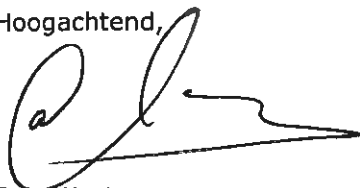
Toelichting 100% letaliteitgrens (35 kW/m²-contour):

Binnen de 100% afstand is de invloed van de leiding zodanig groot dat binnen deze afstand geen overleving mogelijk is. Toename van bebouwing en bewoning binnen deze afstand draagt zeer sterk bij aan een verhoging van het GR.

Wij verzoeken u binnen hoofdstuk 4.3.4. "Externe Veiligheid" van de toelichting melding te maken van het nieuwe op handen zijnde externe veiligheidsbeleid.

In artikel 8 "Leidingen" lid 8.4 "Aanlegvergunning" van de voorschriften wordt het indrijven van voorwerpen in de bodem slechts dan aanlegvergunningplichtig gesteld indien deze plaatsvinden op een grotere diepte dan 0,5 Meter. Ons inziens is deze regeling onvoldoende ter waarborging van een veilig en bedrijfszeker gastransport en ter beperking van gevaar voor personen en goederen in de directe omgeving van de leidingen, omdat de diepteligging van de leidingen niet overal gelijk is en de wijze van uitvoeren van de werken en/of werkzaamheden van invloed kan zijn op de veilige ligging van de leidingen. Tevens bestaat de kans bestaat dat door het niet vergunningplichtig stellen van deze categorie werkzaamheden ten onrechte de indruk kan worden gewekt dat een KLIC-melding niet (meer) noodzakelijk is. Wij verzoeken u derhalve het bovenbedoelde lid niet diepte afhankelijk te maken.

Hoogachtend,



G.A. Westmaas

Medewerker Juridische Zaken West

Bijlage: plankaart

Heemskerk: blad 1 van 3

Beverwijk: bladen 1 van 3 en 2 van 3

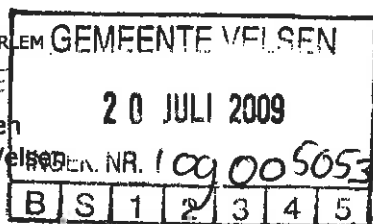
Velsen: blad 1 van 3



VROM-Inspectie
Ministerie van Volkshuisvesting,
Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer

> Retouradres Postbus 1006 2001 BA HAARLEM

Het college van burgemeester en
wethouders van de gemeente Velsen
Postbus 465
1970 AL IJmuiden



VROM-Inspectie
Directie Uitvoering
Regio afdeling Noord-West

Kenemerplein 6-8
Postbus 1006
2001 BA HAARLEM
www.vrom.nl

Contactpersoon
De heer E. Bartels

T 023-5150744
F 023-5150777

Datum 16 juli 2009
Betreft vooroverleg bestemmingsplan "Industrieterrein Corus";
dossiernummer: 2009D005467

Kenmerk
20090035731-EB-NW

Uw kenmerk
U 09.001776

Kopie aan
Provincie Noord-
Holland/SHV/VO
Rijkswaterstaat, dienst
Noord-holland

Geacht college,

Op uw verzoek om advies ex artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening (Bro) over het voorontwerpbestemmingsplan "Industrieterrein Corus", mede namens de gemeenten Beverwijk en Heemskerk, ontvangen op 27 april 2009, bericht ik u het volgende.

Het Kabinet heeft op basis van de sturingsfilosofie van de Nota Ruimte en de Wet ruimtelijke ordening (Wro) aangegeven het wenselijk te vinden dat de regionale rijksdiensten zoveel mogelijk samenwerken. Besloten is dat de directeur-inspecteur van de VROM-Inspectie Regio Noord-West de reactie op voorontwerpbestemmingsplannen en voorontwerpprojectbesluiten van alle belanghebbende regionale rijksdiensten zal coördineren en zoveel mogelijk in één rijksreactie zal verwoorden.

Het bovengenoemd voorontwerpbestemmingsplan geeft mij aanleiding tot het maken van de volgende opmerkingen.

Plankaart

Op blad 2 van de plankaart van Velsen is een waterkering aangegeven, die direct ten noorden van de Noordersluisweg ligt, in westelijke richting loopt en aansluit op de waterkering bij het gemaal. Op blad 1 van de plankaart ontbreekt deze waterkering. De plaats van deze waterkering is op de als bijlage 1 hierbij gevoegde tekening aangegeven.

Ik verzoek u deze waterkering op blad 1 van de plankaart van Velsen toe te voegen.

Toelichting

3. Beleidskader

Het beleidskader is niet volledig. Een deel van het waterbeleid is ondergebracht in § 4.8 Waterhuishouding. Naar mijn mening verdient het aanbeveling in dit hoofdstuk een integraal beleidskader op te nemen en daarin ook het Europees beleid een plaats te geven.

Voor wat de aandachtsgebieden van het Ministerie van Verkeer en Waterstaat betreft, is voor dit plan de Kaderrichtlijn Water van belang. De doelstelling van deze kaderrichtlijn is breder, dan in § 4.8 is beschreven. Ik zal de doelstelling hieronder samenvatten.

De kaderrichtlijn heeft tot doel landoppervlaktewater, overgangswater, kustwateren en grondwater te beschermen om:

1. van water afhankelijke ecosystemen in stand te houden en te verbeteren;
2. de beschikbaarheid van water veilig te stellen en het duurzaam gebruik te bevorderen;
3. het aquatisch milieu in stand te houden en te verbeteren door het voorkomen van verontreiniging;
4. de gevolgen van overstroming en droogte te beperken.

Deze kaderrichtlijn, die in § 4.8 aan de orde komt, moet onderdeel zijn van het gemeentelijk beleid en derhalve ook van het ruimtelijk beleid op grond van het Nationaal Bestuursakkoord Water, dat op 25 juni 2008 onder andere in verband met de implementatie van deze richtlijn is geactualiseerd en in eerdergenoemde paragraaf is beschreven.

3.1 Rijksbeleid

De beschrijving van het rijksbeleid kan naar mijn mening niet beperkt blijven tot de Nota Ruimte. Voor dit plangebied zijn de Vierde Nota Waterhuishouding en de Nota Mobiliteit eveneens relevant.

Vierde Nota Waterhuishouding

De beleidsdoelstelling van de Vierde Nota Waterhuishouding is het in stand houden of tot stand brengen van duurzame en veilige watersystemen.

De Vierde Nota zal naar verwachting in december 2009 worden vervangen door het Nationaal Waterplan. Het Nationaal Waterplan zal het beleid uit de Vierde Nota versterkt voort zetten. Het beleidsdoel is het realiseren of in stand houden van duurzame en klimaatbestendige watersystemen.

Bij de besluitvorming over ruimtelijke ontwikkelingen zullen de wateraspecten een zwaarder belang in de afweging moeten krijgen, dan onder het beleid van de Vierde Nota het geval is. Dit is noodzakelijk om op de korte en de lange termijn te kunnen blijven beschikken over duurzame en klimaatbestendige watersystemen. Het ontwerp voor het Nationaal Waterplan is in te zien en te downloaden op de site van het inspraakpunt www.inspraakpunt.nl onder afgeronde procedures. Ik adviseer u het Nationaal Waterplan bij de verdere ontwikkeling van dit plan te betrekken.

VROM-Inspectie
Directie Uitvoering

Datum
16 juli 2009

Kenmerk
20090035731-EB-NW

Nota Mobiliteit

De Nota Mobiliteit geeft de volgende beleidsdoelen aan:

1. het verbeteren van de internationale bereikbaarheid;
2. het verbeteren van de interne en onderlinge bereikbaarheid van de nationale stedelijke netwerken en economische kerngebieden;
3. een goed functionerend systeem voor het vervoer van personen en goederen als essentiële voorwaarde voor economische ontwikkeling;
4. het inzetten op proces- en technologie-innovatie ter realisering van de beleidsdoelen.

De uitgangspunten bij het realiseren van deze beleidsdoelen zijn betrouwbare reistijden, vlotte en veilige verkeersafwikkeling binnen de (inter)nationale wettelijke en beleidsmatige kaders van milieu en leefomgeving.

Deze nota bevat in de hoofdstukken 6 Veiligheid en 7 Leefomgeving ook beleid met betrekking tot verkeer, vervoer en verkeersveiligheid voor de decentrale overheden en is daarom in dit kader van belang.

In deze toelichting ontbreekt een paragraaf Verkeer en Vervoer. In deze paragraaf zal aan de orde moeten komen:

1. de ontsluiting van het plangebied voor de diverse categorieën weggebruikers en het openbaar vervoer;
2. de verkeersproductie van het plangebied;
3. de afwikkeling van het verkeer binnen het plangebied, op de ontsluitende wegen en de aansluitingen op het hoofdwegennet;
4. de verkeersveiligheid op de infrastructuur.

Externe Veiligheid

Over de QRA van Corus staat in het Bevi saneringsplan van de provincie NH volgende passage:

In 2008 is een veiligheidsrapport (VR) opgeleverd, onderdeel van dit VR is een QRA. Deze QRA rekent uit dat de 10-6 risicocontour over de terreingrens van Corus loopt en over geen enkel kwetsbaar object heengaat. De Provincie Noord-Holland heeft de QRA beoordeeld als niet volledig en niet correct. Tevens is aan Corus aangegeven welke gegevens ontbreken en dat deze voor 1 mei 2009 moeten worden aangeleverd.

Met deze nieuwe aangepaste QRA (waar volgens mij geen rekening is gehouden in het voorliggende BP) is het zo dat de risicocontour meer verandert dan tot op heden is aangenomen en bestaat de kans dat bestaande kwetsbare objecten binnen de 10-6 contour vallen. Ook kunnen er geprojecteerd kwetsbare objecten binnen de contour gaan vallen. Tevens kunnen er diverse beperkt kwetsbare objecten binnen de 10-6 contour van Corus liggen (kantoren ten oosten van Corus-terrein, kantoor/kantine ENCI, restaurant op sluizencomplex). Dit dient nog nader onderzocht te worden.

VROM-Inspectie
Directie Uitvoering

Datum
16 juli 2009

Kenmerk
20090035731-EB-NW

De aangepaste QRA is binnenkort te verwachten. Nadat deze op juistheid is gecontroleerd kan een 10⁻⁶ contour worden afgeleid en bekeken worden of er sprake is van een sanerings situatie.

In het plangebied bevinden zich ondergrondse, en bovengrondse buisleidingen waardoor gevaarlijke stoffen worden vervoerd. Voor deze buisleidingen zijn, afhankelijk van de vervoerde stoffen, richtlijnen opgenomen in de circulaire "Zonering langs hogedruk aardgastransportleidingen" (VROM, 1984) en de circulaire "Bekendmaking van voorschriften ten behoeve van de zonering langs transportleidingen voor brandbare vloeistoffen van de K1, K2 en K3 categorie" (VROM, 1991). Momenteel wordt het Besluit externe veiligheid buisleidingen (AMvB Buisleidingen) opgesteld. Naar verwachting treedt de AMvB Buisleidingen in 2009/2010 in werking. Met de inwerkingtreding worden voornoemde circulaire's ingetrokken. De AMvB Buisleidingen gaat uit van de systematiek zoals die in het Besluit externe veiligheid inrichtingen (Bevi) wordt toegepast. Dit betekent dat voor het plaatsgebonden risico (PR) de 10⁻⁶ contour dient te worden berekend. Tevens moet het groepsrisico (GR) bij het ruimtelijk besluit worden betrokken.

Daarnaast voorziet het voorgenomen beleid in het aangeven van een zogenaamde belemmeringsstrook van ten minste 5 meter aan weerszijden van een buisleiding. Op deze strook is dan, overeenkomstig het nieuwe beleid, een aanlegvergunningstelsel van toepassing. Binnen de belemmeringsstrook is geen bebouwing toegestaan, behoudens ontheffing van burgemeester en wethouders. Dit bouwverbod is nodig voor het onderhoud van de buisleiding. Een ontheffing kan worden verleend, voor zover de veiligheid met betrekking tot de in de belemmeringsstrook gelegen buisleiding niet wordt geschaad en geen kwetsbaar object wordt toegepast. Na inwerkingtreding van de AMvB Buisleidingen zullen, binnen de in de AMvB Buisleidingen aangegeven termijn, bovengenoemde aspecten in het bestemmingsplan opgenomen moeten worden. Verder verzoek ik de aanwezige buisleidingen in het gebied nader te specificeren op de plankaart en in de voorschriften.

Luchtkwaliteit

Ik stel voor dat bij het bestemmingsplan rekening gehouden wordt met de uitkomsten van het nu lopende RIVM-onderzoek, waarvan de afronding september 2009 wordt verwacht.

Op pagina 20 van de toelichting staat halverwege onder het kopje Conclusie Externe Veiligheid de zinsnede: Om te waarborgen dat in de toekomst ... Ik neem dat aan dat u met "waarborgen" bedoelt "voorkomen". Ik verzoek u dat werkwoord als zodanig te vervangen.

VROM-Inspectie
Directie Uitvoering

Datum
16 juli 2009

Kenmerk
20090035731-EB-NW

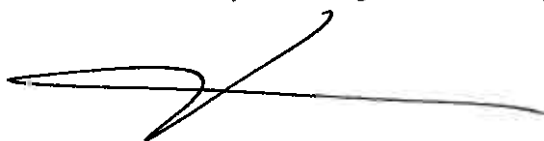
VROM-Inspectie
Directie Uitvoering

Een afschrift van deze brief heb ik gezonden aan het college van Gedeputeerde Staten van de provincie Noord-Holland, alsmede aan de rijksdiensten die opmerkingen hebben gemaakt.

Datum
16 juli 2009

Kenmerk
20090035731-EB-NW

Hoogachtend,
de directeur-inspecteur regio Noord-West,

A handwritten signature in black ink, consisting of a long horizontal stroke with a large loop at the end that crosses back over the main line.

ir. H.P. de Vries

Petra Bodenstaff

Van: Hans Kloosterman
Verzonden: maandag 25 mei 2009 14:28
Aan: Petra Bodenstaff
Onderwerp: FW: Doorgest.: Bestemmingsplan industrieterrein Corus

Bijlagen: Corus terrein WRK Leidingen.dgn; Marcel Es, van.vcf; Marcel Es, van.vcf



Corus terrein WRK
Leidingen.dg...



Marcel Es, van.vcf
(646 B)



Marcel Es, van.vcf
(646 B)

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: Marcel Es, van [mailto:Marcel.van.Es@waternet.nl]
Verzonden: maandag 25 mei 2009 13:58
Aan: Hans Kloosterman
Onderwerp: Doorgest.: Bestemmingsplan industrieterrein Corus

Marcel van Es
Waternet
Assetbeheerder Transport
020-6086529
06-51527952
e mail : marcel.van.es@waternet.nl

>>> Marcel Es, van 25-05-2009 13:21 >>>
hr Kloosterman

Zoals afgesproken ontvangt u hierbij een digitaal bestand van onze watertransportleidingen op het Corus terrein.
Kunt u deze trace's opnemen in het bestemmingsplan met een dubbelbestemming?
Mochten er nog vragen zijn , dan hoor ik dat graag.

met vriendelijke groet

Marcel van Es
Waternet
Assetbeheerder Transport
020-6086529
06-51527952
e mail : marcel.van.es@waternet.nl

Waternet is de gemeenschappelijke organisatie van het waterschap Amstel, Gooi en Vecht en de gemeente Amsterdam.

De informatie verzonden in dit E-mail bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Gebruik van deze informatie door anderen dan de geadresseerde is verboden. Openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding en/of verstrekking van deze informatie aan derden is niet toegestaan. Waternet staat niet in voor de juiste overbrenging van de inhoud van een verzonden E-mail, noch voor tijdige ontvangst daarvan.

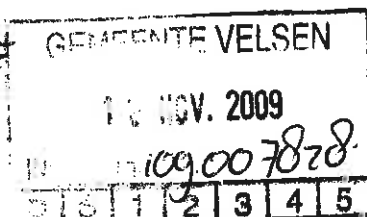
The information contained in this communication is confidential and may be legally privileged. It is intended solely for the use of the individual or entity to whom it is addressed and others authorised to receive it. If you are not the intended recipient, you are hereby notified that any disclosure, copying, distribution or taking any action in reliance of the content of this information is strictly prohibited and may be unlawful. Waternet is neither liable for the proper and complete transmission of the information contained in this communication nor for any delay in its receipt.

Datum 10 NOV. 2009

Ons kenmerk 2009-67823

Onderwerp voorontwerp bestemmingsplan "Industrieterrein Corus"
Reactie in het kader van art. 3.1.1. Bro

Burgemeester en Wethouders
van Velsen
Postbus 465
1970 AL IJMUIDEN



Bezoekadres
Houtplein 33
Haarlem

Postadres
Postbus 3007
2001 DA Haarlem

Tel (023) 514 3143
Fax (023) 514 3030

Directie Subsidies, Handhaving en Vergunningen

Bijlage(n) div.

Behandeld door J.A. Oortman Gerlings
E-mail gerlingsj@noord-holland.nl

Telefoon (023) 514 4680

Uw kenmerk U 09/1776

VERZONDEN 11 NOV 2009

Geacht College,

Wij ontvingen uw verzoek het voorontwerp bestemmingsplan "Industrieterrein Corus" te beoordelen.

Gelet op de nieuwe Wet ruimtelijke ordening is onze beoordeling beperkt tot de provinciale belangen zoals die zijn vastgelegd in het Overgangsdokument geldend streekplanbeleid en de Provinciale ruimtelijke verordening Noord-Holland 2009.

Planinhoud

Het bestemmingsplan omvat het in de gemeenten Beverwijk, Heemskerk en Velsen gelegen industrieterrein Corus.

Reactie

Het voorontwerp bestemmingsplan geeft ons aanleiding tot het maken van de volgende opmerkingen.

Externe veiligheid

Voor het aspect externe veiligheid hebben wij het voorontwerpbestemmingsplan beoordeeld op de volgende onderdelen.

1. Zijn alle risicobronnen goed in kaart gebracht?
2. Is het plan opgesteld conform Bevi?

3. Past het plan bij het risico dat wordt veroorzaakt door de aanwezige bedrijven en activiteiten die het plan toestaat?

1. *Zijn alle risicobronnen goed in kaart gebracht?*

Niet alle risicobronnen zijn in kaart gebracht. Ook ontbreekt er informatie bij bepaalde risicobronnen, of is de informatiebron niet actueel. In dit plan ontbreken de volgende risicobronnen:

- Windturbines - aan de westelijke zijde van het plangebied zijn windturbines aanwezig of gepland. Deze windturbines behoren niet tot het plangebied. De risicocontouren en de effectgebieden van deze windturbines kunnen wel over het plangebied liggen. Dit ontbreekt in het plan.
- Springstoffen - Bij Corus zijn springstoffen aanwezig. De vergunning wordt aangepast op dit onderwerp. Corus heeft kenbaar gemaakt welke hoeveelheid daar in de toekomst zal worden opgeslagen. De bijbehorende effectafstand moet worden vastgelegd in het plan.
- Transport gevaarlijke stoffen over water – voor het Noordzeekanaal is al bekend in het kader van het opstellen van het Basisnet dat het plasbrandaandachtsgebied op 30 meter ligt vanuit de oever.
- Transport gevaarlijke stoffen over het spoor – informatie over het vervoer van gevaarlijke stoffen per spoor ontbreekt.

Voor de volgende risicobronnen is de informatie niet actueel/voldoende:

- Transport gevaarlijke stoffen door buisleidingen – in het plan is enkel aangegeven waar leidingen liggen en of het onder- of bovengrondse leidingen betreft. Informatie over de inhoud van de leidingen met betrekking tot gevaarlijke stoffen en de bijbehorende risico-afstanden ontbreekt.
- Voor hoge druk aardgasleidingen adviseert VROM om niet meer uit te gaan van de afstanden die zijn genoemd in de Circulaire zonering langs hoge druk aardgasleidingen. VROM adviseert om door de Gasunie risicoberekeningen te laten uitvoeren bij planvorming rondom hoge druk aardgasleidingen.
- Voor de risico's van de aanwezige Bevi-bedrijven is het niet bekend van welke informatie gebruik is gemaakt. De QRA van Corus dateert bijvoorbeeld uit 2001. Een QRA mag niet ouder zijn dan 5 jaar. Dat betekent dat de bestaande QRA niet kan worden gebruikt voor dit plan.

2. *Is het plan opgesteld conform Bevi?*

In artikel 13 van het Bevi staat dat bij o.m. een bestemmingsplan het bevoegde gezag het groepsrisico dient te verantwoorden. De verantwoording is niet opgesteld conform Bevi. Hetgeen kennelijk als verantwoording is bedoeld is te summier om te beschrijven wat er aan ontbreekt. In elk geval de volgende punten behoeven verduidelijking.

Toekomstige ontwikkelingen

Het bestemmingsplan staat zowel vestiging van Bevi bedrijven toe, als de vestiging van grote kantoren (kwetsbare objecten). Derhalve worden bedrijven uitgesloten die een mensaantrekkende werking hebben (zoals zelfstandige kantoren en detailhandel). Vestiging van nieuwe Bevi-bedrijven wordt ook uitgesloten.

Niet duidelijk is:

- hoe wordt omgegaan met uitbreiding van bestaande Bevi-bedrijven?
- hoe wordt omgegaan met bijvoorbeeld splitsing van bestaande Bevi-bedrijven in twee of meer Bevi-bedrijven?
- hoe wordt omgegaan met een mogelijke afsplitsing van een bedrijfsonderdeel van een Bevi-bedrijf dat een zelfstandig kantoor wordt?
- In het Noordgebied is de mogelijkheid opgehouden om grotere transportbedrijven te vestigen (blz 7). Consequentie hiervan kan zijn dat daarmee vestiging Bevi bedrijven wordt mogelijk gemaakt. Grotere transportbedrijven beschikken in veel gevallen over opslagen met gevaarlijke stoffen in emballage. Als dit meer bedraagt dan 10 ton, is deze activiteit Bevi-plichtig. Hoe worden Bevi-bedrijven hier dan uitgesloten?
- Wat wordt de bestemming van het terrein waar DSM Agro nu nog gevestigd is?

Tenslotte geldt hier dat het advies van de regionale brandweer ontbreekt.

3. *Past het plan bij het risico dat wordt veroorzaakt door de aanwezige bedrijven en activiteiten die het plan toestaat.*

Het plan sluit (nieuwe) kwetsbare objecten niet uit. Kwetsbare objecten kunnen zich vestigen binnen een 1×10^{-6} per jaar contour van een risicovol bedrijf. Dat betekent dat het plan strijdig is met de aanwezigheid van Bevi-bedrijven.

In een bijlage bij deze brief nemen wij opmerkingen van meer technische aard op.

Hoogachtend,
Gedeputeerde Staten van Noord-Holland,
namens dezen,



unitmanager Vergunningen Omgeving
A.G. Brakkee

Bijlage**Opmerkingen behorend bij het advies over het voorontwerpbestemmingsplan voorontwerp bestemmingsplan "Industrieterrein Corus"**

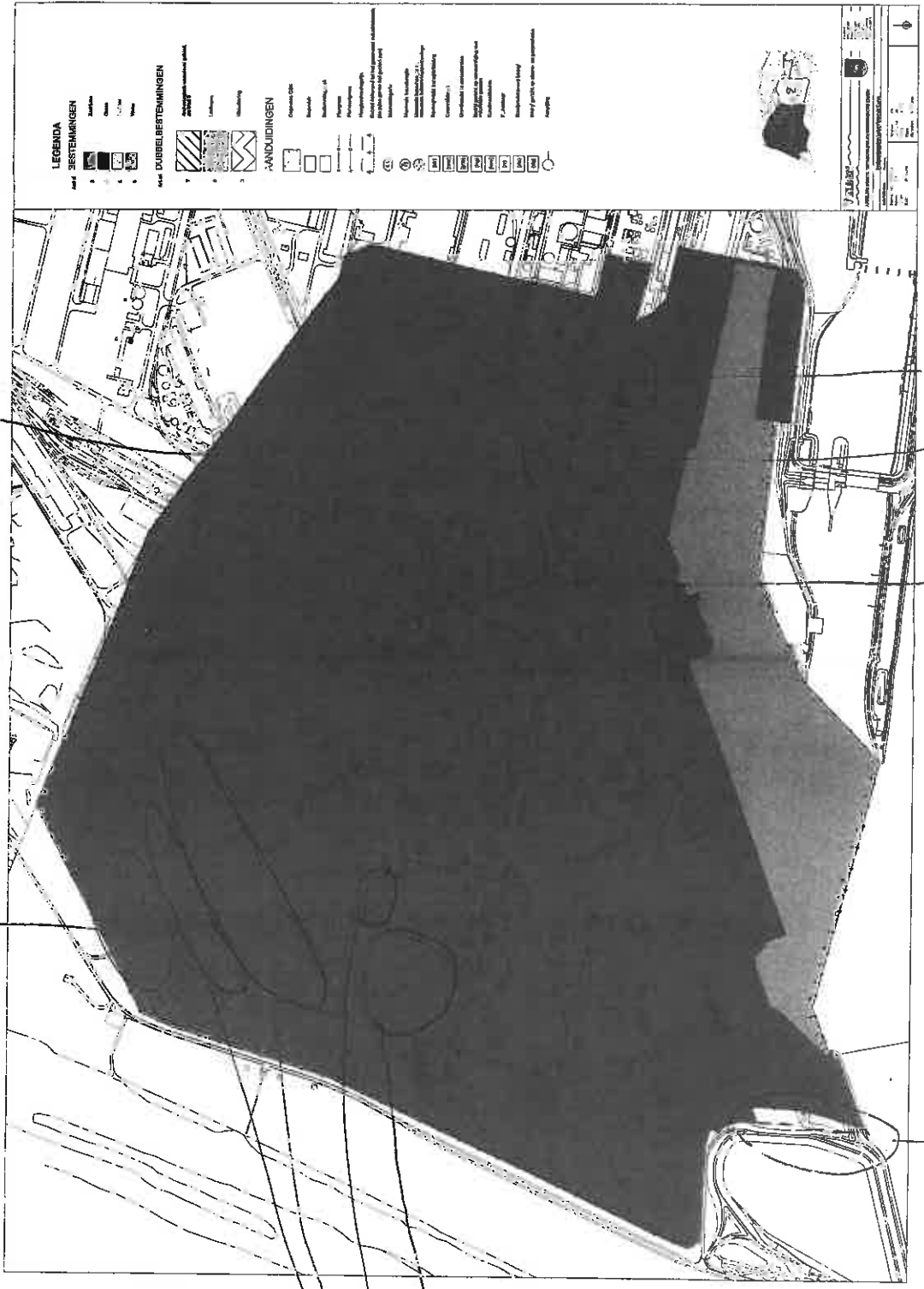
De in het onderstaande overzicht opgenomen volgnummers verwijzen naar de aanduidingen op de bijgaande kopieën. De codes aan het eind van de regels zijn de aanduidingen van terreindelen zoals Corus die aanhoudt.

Bij deze beoordeling is hoofdzakelijk gekeken naar de directe effecten vanuit de Wm-vergunning.

- 1 De plangrens op de kaart is kleiner dan de terreingrens van Corus (A0).
- In de SBI-lijst is voor ruwizer en staalfabrieken een categorie 6 benoemd dit komt nergens voor op de plankaarten en verdere beschrijvingen. Geeft dus een strijdigheid met de huidige activiteiten.
- 2 STEG IJmond; waarom 5.3 ipv 5.1? (dit is de maximale categorie op basis van de SBI-lijst voor dit type act. (E2-E3).
- 3 Hier is de nieuwe energiecentrale van Corus gepland, waarom niet aparte bestemming stg ipv algemeen sta? (E2)
- 4 Een aantal aan Corus gerelateerde bedrijven hebben een 'eigen' bestemming gekregen. Dit beperkt de flexibiliteit op het terrein. Er kan nu niet worden geschoven met activiteiten, terwijl als Corus zelf de activiteit uitvoert het als 'sta' is bestemd en dus meer flexibiliteit biedt. Dit betreft in elk geval de terreinen van Pelt&Hooykaas, Multiserv en Hoekloos/Linde Gas(A3, A4/B4).
Multiserv heeft een deel van het terrein van Corus in gebruik genomen, dit heeft nu nog de bestemming 'sta'.
Bij Multiserv worden de codes 5.1, 5.2 en 5.3 gebruikt terwijl over het gehele terrein vergelijkbare activiteiten plaatsvinden, de SBI-code die voor Multiserv wordt gehanteerd kent alleen maar 4.2 en 5.2 (SBI: 5152.1).
- In artikel 3b en c is in de beschrijving opgenomen dat het maximaal cat.5.1 resp. 5.2 mag zijn en op de plankaarten is categorie 5.3 aangegeven. Welke categorie geldt nu?
- 5 De opslagen zijn hoger dan 20 meter, terwijl voor bebouwing een hoogtebeperking geldt van 20 meter, is dit een probleem (A4).
- 6 Beide gashouders zijn niet op tekening aangegeven terwijl ze wel apart staan benoemd in art 3.2.1.c.
- Type fout in :Legenda deelplan 1 (kaart Velsen): grm Groothandel in metaalertsen

- 7 De bovengrondse transportleiding is niet volledig ingetekend en komt op tekening 1 geheel niet voor.
- 8 De activiteiten van DSM (B(kme)) worden per 31-12-2009 beëindigd, terrein wordt dan in gebruik genomen door Corus, zie ook opmerking 4.
- 9 Waarom is hier specifiek 'leiding' bestemd dit vindt plaats op meer delen van het terrein (K4).
- 10 Waarom Centrale Werkplaats bestemming B en niet B(sta)? (J4)
- 11 Toegangswegen als verkeer bestemd, de overige wegen niet. Het verdient aanbeveling dit onderscheid toe te lichten
- 12 Hoekloos/Linde gas heeft hier een uitbreiding gepland, procedure loopt (E5 + E8/9).
- 13 Waarom Aannemerspark onder B(sta) en niet B? (E6).
- 14 Op kaart van Corus blijkt dit Corusterrein te zijn maar is geen onderdeel van bestemmingsplan, reden? (JK5)
- 15 Ten oosten van bestemmingsplangrens is onlangs een loods gebouwd, Corus terrein?
- 16 In de groenstrook zijn een aantal woningen aanwezig, volgens het plan zijn deze niet toegestaan (E6-G6).
- 17 De grens van het gezoneerde industrieterrein loopt aan de zijde van Wijk aan Zee en aan de zijde van Beverwijk rechtdoor, op de tekening is een insprong richting het viaduct opgenomen. Dit verkleint het gezoneerde industrieterrein..
- 18 Het viaduct aan de zijde van Beverwijk vormt geen onderdeel van het bestemmingsplan terwijl dit wel onderdeel is van het Corus terrein. In het plan ware inzichtelijk te maken dat de onderdoorgang de functie weg heeft en de bovendoorgang de functie bedrijf (D6/J6).
- 19 De weg aan de oostzijde is een aantal jaar geleden iets verlegd maar valt nu net buiten het plangebied, klopt dit? Dit geldt trouwens ook voor de hele strook langs de oostzijde (J7)
- 20 Waarom gestippelde lijn ipv doorgetrokken lijn, scheiding 20m en 30m. Het is onduidelijk wat de exacte afbakening is. (FGH10).
- 21 Waarom ten hoogste categorie 5.3, zie beschrijving bij PWN terrein: B(wab), daadwerkelijk toepassing van chloorgas?
- 22 Waarom aanvullende bouwregels? (ab) in plankaart hoogte van 20 of 30 meter aangegeven en in beschrijving max. 60 m (GH10).

In de regels voor de bestemming "Water" is niet opgenomen dat hier laad-, los en overslagactiviteiten mogen plaatsvinden. Dit gebeurt wel aan de kades van Corus.



4 Moelker

2

3

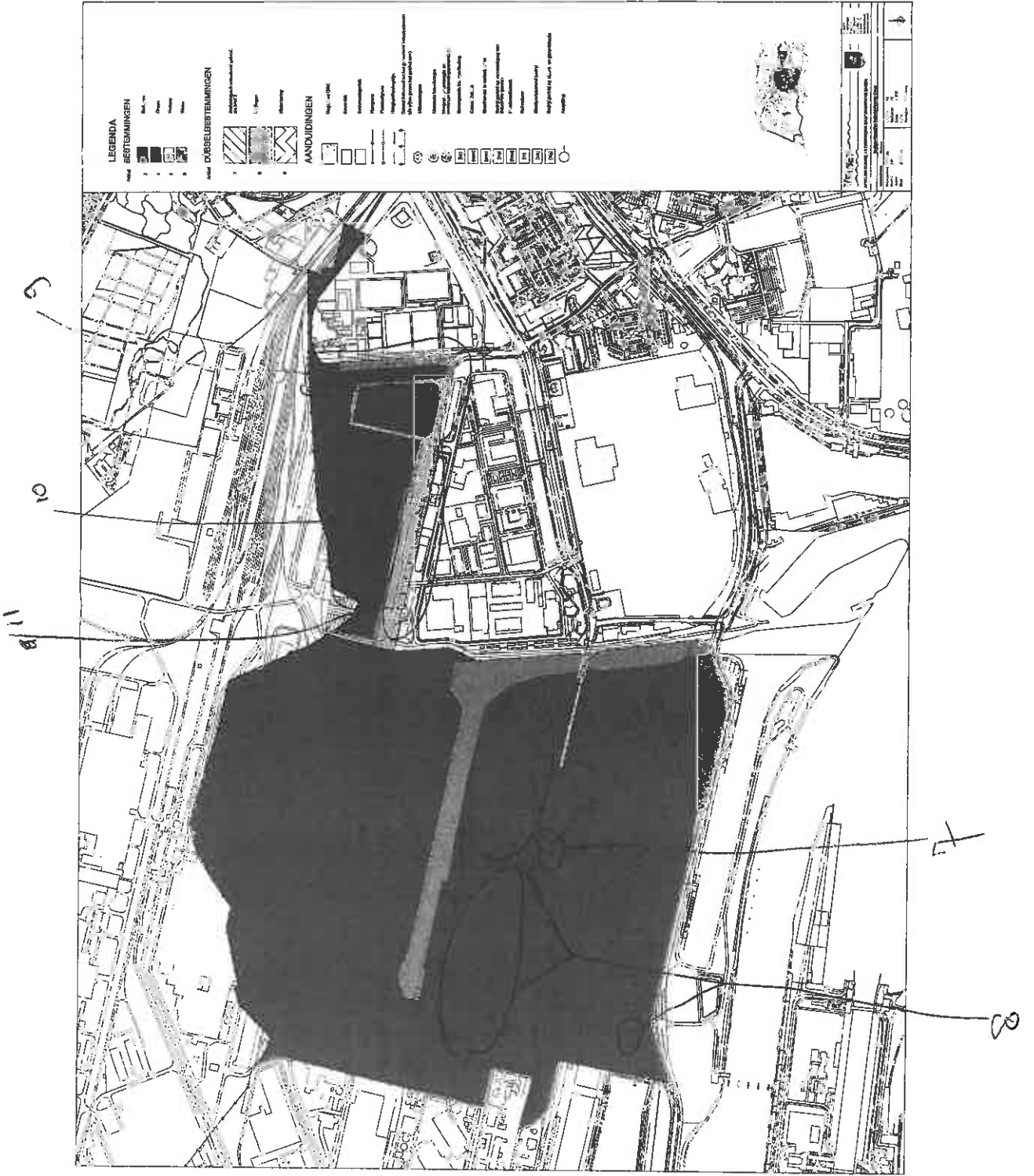
6

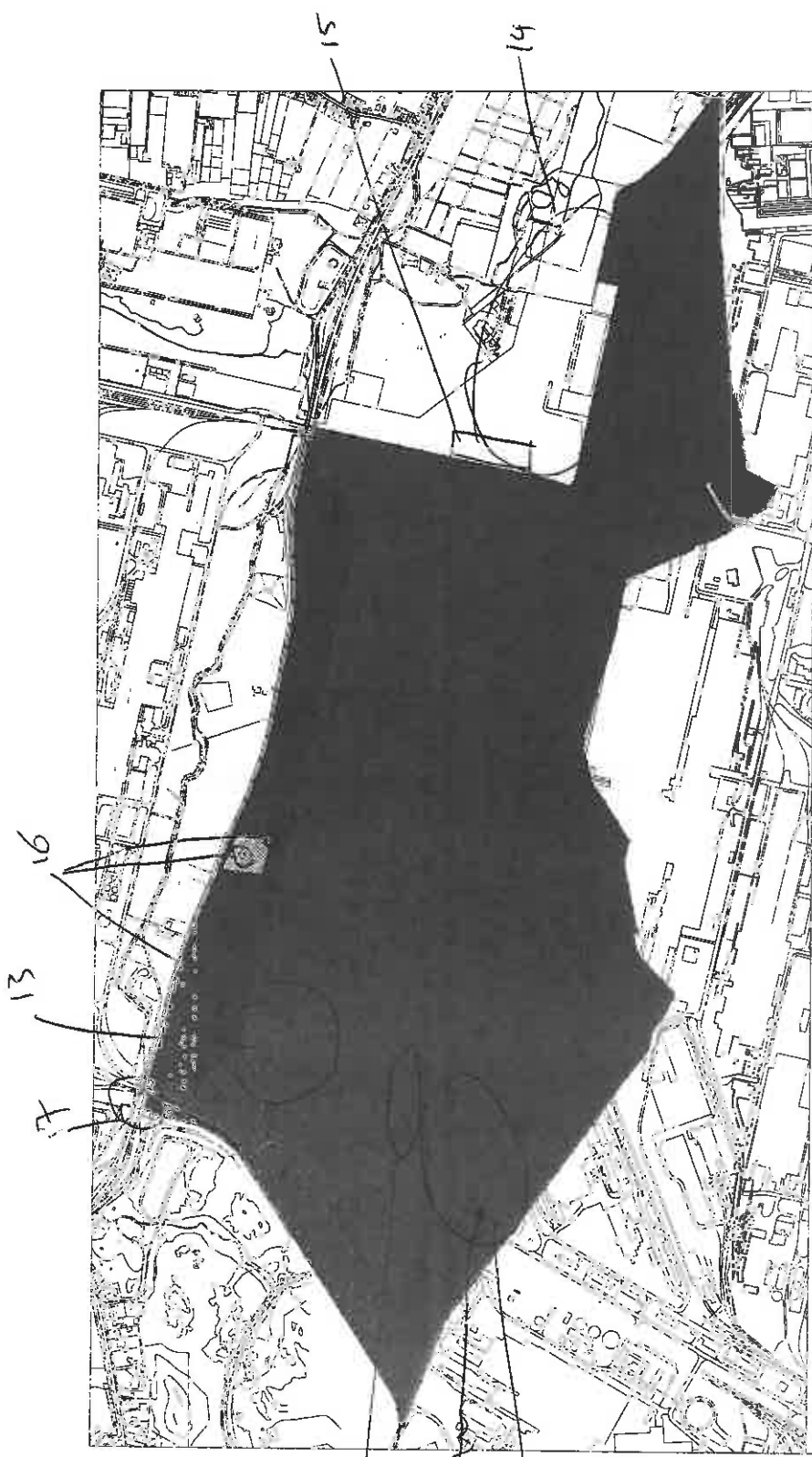
1

Multimedia 4

Moelker 4

Polt & Hengst





12
 13
 14
 15
 16
 17

Wasser
 4

LEGENDA

RECHTSTREKINGEN


- 1. Water
- 2. Gracht
- 3. Straat
- 4. Gracht
- 5. Straat

DUBBELBEGELIJNEN

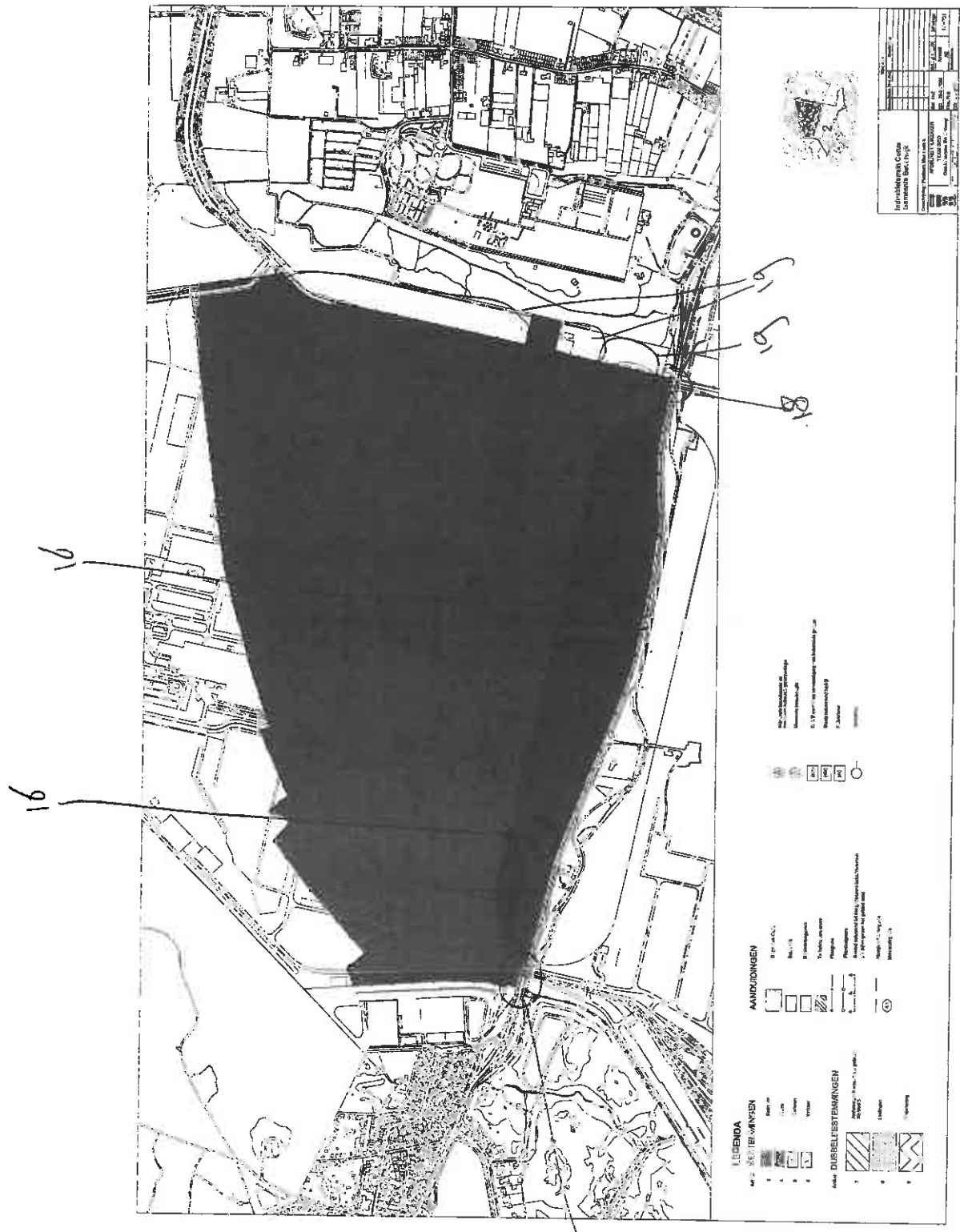
- 6. Gracht
- 7. Straat

AANKUINDINGEN

- 8. Gracht
- 9. Straat
- 10. Gracht
- 11. Straat
- 12. Gracht
- 13. Straat
- 14. Gracht
- 15. Straat
- 16. Gracht
- 17. Straat



TITEL		SCHAAL	
1	2	3	4
5	6	7	8



Instituut voor Architectuur en Ontwerptechniek Samenwerkende Universiteit Brussel Vrije Universiteit Brussel	
Projectnaam	Woningbouwproject 'X'
Plaats	Brussel
Opsteller	J. De Maesseneke
Ontwerper	J. De Maesseneke
Beoordelaar	J. De Maesseneke
Maatstab	1:500
Bladnummer	1 van 1
Datum	1963

- LEGENDA**
1. Gebouwvoet
 2. Gevel
 3. Dak
 4. Terras
 5. Grond
- AANDUIDINGEN**
1. 10 cm breedte
 2. 15 cm breedte
 3. 20 cm breedte
 4. 25 cm breedte
 5. 30 cm breedte
 6. 35 cm breedte
 7. 40 cm breedte
 8. 45 cm breedte
 9. 50 cm breedte
 10. 55 cm breedte
 11. 60 cm breedte
 12. 65 cm breedte
 13. 70 cm breedte
 14. 75 cm breedte
 15. 80 cm breedte
 16. 85 cm breedte
 17. 90 cm breedte
 18. 95 cm breedte
 19. 100 cm breedte
- DUBBELESTYPMINGEN**
1. 10 cm breedte
 2. 15 cm breedte
 3. 20 cm breedte
 4. 25 cm breedte
 5. 30 cm breedte
 6. 35 cm breedte
 7. 40 cm breedte
 8. 45 cm breedte
 9. 50 cm breedte
 10. 55 cm breedte
 11. 60 cm breedte
 12. 65 cm breedte
 13. 70 cm breedte
 14. 75 cm breedte
 15. 80 cm breedte
 16. 85 cm breedte
 17. 90 cm breedte
 18. 95 cm breedte
 19. 100 cm breedte

