

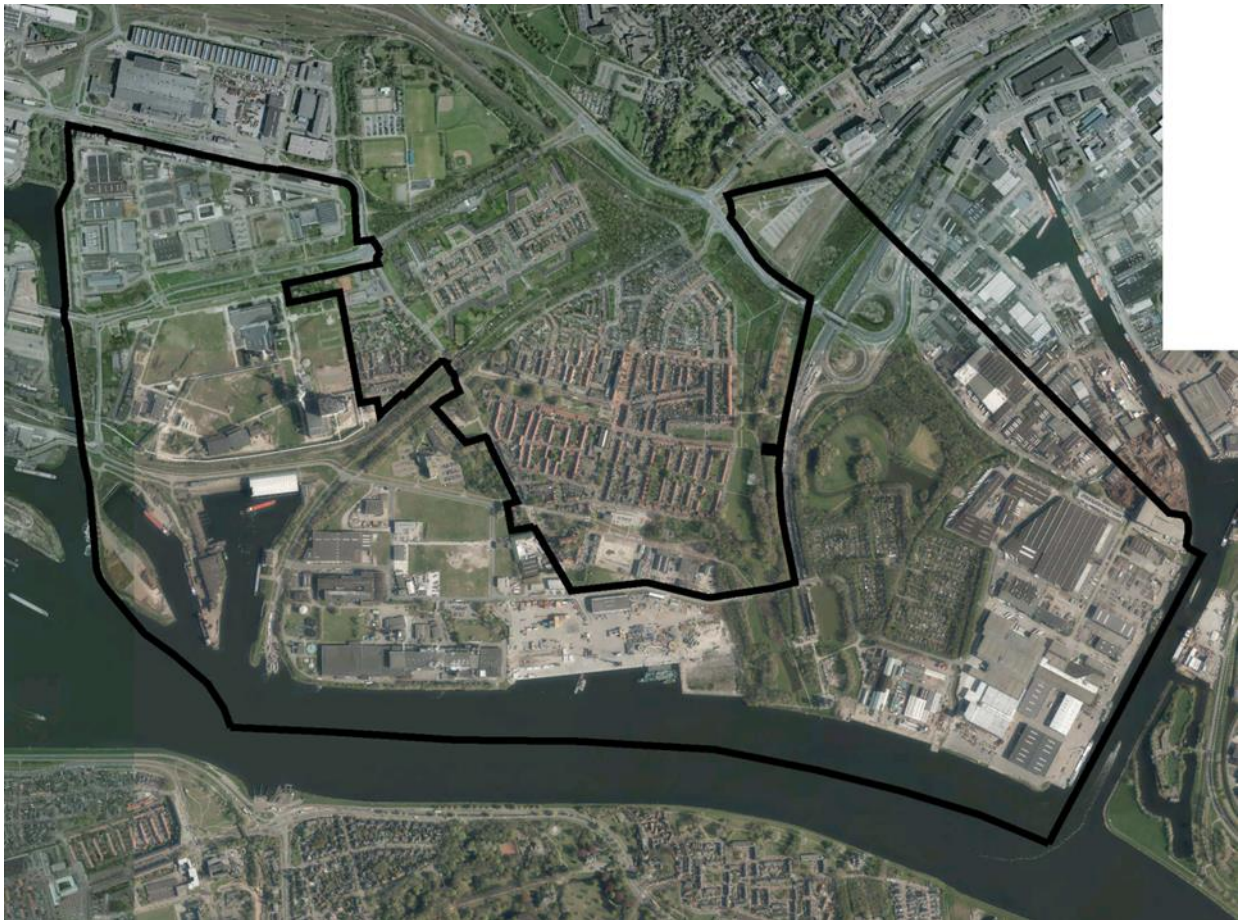
Nota behandeling zienswijzen ontwerp-bestemmingsplan Bedrijventerreinen Velsen-Noord

Inhoudsopgave:

Inleiding	2
Overzicht van de ontvangen zienswijze voorzien van commentaar	3
1. Bewonersvereniging Vondelkwartier	3
2. Liander	3
3. Wijkplatform Velsen-Noord, werkgroep Groen.	4
4. Eigenaren schip De Walvis	5
5. Vastgoed Velsen BV en Daalimpex Velsen B.V.....	7
6. Fietsersbond Velsen en Fietsersbond IJmond-Noord	8
Conclusie.....	8
Bijlage: Ingediende zienswijzen	8

Inleiding

Het bestemmingsplan Bedrijventerreinen Velsen-Noord is een actualisatie van het nu nog geldende gelijknamige bestemmingsplan Het plangebied wordt globaal begrensd door het Noordzeekanaal ten zuiden van het plangebied. Het terrein van Tata Steel vormt de begrenzing aan de westkant van het plangebied. De woonkern Velsen-Noord vormt tevens de begrenzing van het plangebied. De gemeentegrens vormt in het noordoosten en het oosten van het gebied de begrenzing. Onderstaande afbeelding laat de begrenzing van het plangebied zien.



Het ontwerpbestemmingsplan Bedrijventerreinen Velsen-Noord heeft vanaf 7 februari 2020 tot en met 19 maart 2020 ter inzage gelegen. Gedurende deze termijn zijn 6 zienswijzen bij de gemeenteraad ingediend.

Overzicht van de ontvangen zienswijze voorzien van commentaar

1. *Bewonersvereniging Vondelkwartier*

De zienswijze is ingekomen op 27 februari 2020 en is daarmee ontvankelijk.

In onze zienswijze op het Voorontwerpbestemmingsplan Bedrijventerrein Velsen-Noord hebben wij gemotiveerd waarom wij de groenvoorziening op het Wijckerpoort-terrein zo belangrijk vinden. De Scheijbeeck, met zijn groenstrook met bomen is een uitloei van het Groen- en Waterplan. Het is onderdeel van de compenserende en mitigerende maatregelen die genomen zijn tijdens en na de aanleg van de Binnenduinrandweg.

Onze zienswijze op het voorontwerpbestemmingsplan heeft er toe geleid, dat er in de toelichting van het ontwerpbestemmingsplan een paragraaf is opgenomen, waarin staat dat bij de ontwikkeling van het terrein met het Groen- en Waterplan rekening gehouden moet worden.

Wij vinden dat dit geen garantie biedt dat de beek en groenstrook op een juiste manier behouden blijft.

Wij zijn dan ook van mening dat de huidige beek en groenstrook (op de plankaart) respectievelijk de bestemming water en groen dienen te krijgen.

Bij toekomstige plannen zou dat kunnen betekenen dat er een bestemmingsplanwijziging nodig is. Maar naar onze mening is dan pas gegarandeerd dat aanpassing van die groenstructuur op een juiste wijze met compenserende en mitigerende maatregelen gerealiseerd gaat worden.

Reactie:

In het bestemmingsplan is het huidige gebruik opgenomen. Het Groen- en Waterplan is grotendeels uitgevoerd. Daar waar dat nog niet het geval is (bv. omgeving Wijckerpoort) zal de doelstelling van dit plan worden meegenomen bij een mogelijke herontwikkeling van het gebied. In de toelichting van het bestemmingsplan is daarom een verwijzing worden opgenomen naar het Groen- en Waterplan. Bij de definitieve inrichting wordt het Groen- en Waterplan als richtsnoer gehanteerd. Omdat de definitieve inrichting nog niet exact per m² vaststaat, is enige vrijheid van inrichting in het bestemmingsplan gewenst. Daarom is in het bestemmingsplan de bestemming "Groen" opgenomen, hierin mogen behalve groen bijvoorbeeld ook waterpartijen worden opgenomen.

2. *Liander*

De zienswijze is ingekomen op 19 februari 2020 en is daarmee ontvankelijk.

Binnen het plangebied ligt het transformatorstation Velsen, gelegen aan de Hoflaan 1 te Velsen-Noord. In het ontwerp is op het perceel waar het transformatorstation gevestigd is de bestemming 'bedrijventerrein' toegekend. Daarnaast is de functieaanduiding 'specifieke vorm van bedrijventerrein-elektriciteitscentrale' toegekend. In de planregels (artikel 4.1, onder a en artikel 4.1, onder c) wordt verwezen naar de Staat van bedrijfsactiviteiten, echter is de elektriciteitscentrale in ten hoogste categorie 5.1 en overeenkomstig SBI-code 40d daarin niet opgenomen. Hiermee komen de planregels niet volledig met elkaar overeen en kan er een recht onzekere situatie ontstaan voor Liander. Wij verzoeken u de elektriciteitscentrale in ten hoogste categorie 5.1 en overeenkomstig SBI-code 40d op te nemen in de Staat van bedrijfsactiviteiten.

Reactie:

In artikel 4.1 onder c zijn de 2 bestaande elektriciteitscentrales bestemd, waarbij is vermeld dat de

hoogst toelaatbare milieucategorie 5.1 bedraagt. Deze categorie wordt ook in de Staat van Bedrijfsactiviteiten opgenomen, onder sbi code 40.

Het bestemmingsplan wordt hierop aangepast.

3. Wijkplatform Velsen-Noord, werkgroep Groen.

De zienswijze is ingekomen op 19 maart 2020 en is daarmee ontvankelijk.

De zienswijze bevat de volgende elementen:

A. Velsertraverse - N197

Het IJmondiale Groen- en Waterplan (nu Groene IJmond genaamd) bestaande uit een aantal deelgebieden vormt een essentieel onderdeel van de aanleg van de Binnenduinrandweg (N197) zoals beschreven in paragraaf 3.6.8 van de toelichting. De inrichting van het deelgebied Stationsgebied (in het bestemmingsplan Wijkerpoort genaamd), is indertijd uitgesteld om aan te sluiten bij de ambities van gemeente Beverwijk. Nu bijna 19 jaar later is er behalve de bioscoop, het gemeentehuis, inrichting van het Stationsplein en het tijdelijke parkeerterrein Wijkerpoort nog geen concrete plannen voor (voormalig) Velsens grondgebied. Wij zijn van mening dat met de actualisering van het bestemmingsplan de mitigerende maatregel op dit gedeelte in omvang dient te worden vastgelegd. Uw ambitie om met de definitieve ontwikkeling van het deelgebied Wijkerpoort "de groene begeleiding van de waterverbinding robuuster uit te werken", vinden wij veelste vrijblijvend. Dit is note bene het smalste deel van de Groene IJmond!! De ontwerpers Volmer& Partners (12 augustus 2001): "In onze visie is het wenselijk om bij de ontwikkeling van het Stationsgebied de historische ontsluitingsstructuur te respecteren. Voorgesteld wordt om aan de zijde van de Velsersweg en de zijde van de Velsertraverse een royale parkstrook met water en een wandelpad te realiseren en deze via de onderdoorgang onder het viaduct te verbinden met het Wijkerpoortplantsoen." In het vastgestelde definitief ontwerp voor het Groen en Waterplan, was een riante waterretentie ingetekend en ook de zichtlijn van onder het viaduct op de Beverwijk (koepel Agathakerk) was onderdeel van de visie. Het informatiepaneel Groene IJmond dat op diverse punten staat (zie bijlage) "belooft" net als de folder Programma Open dag Groene IJmond (8 oktober 2011) dat een groot gedeelte van het Wijkerpoortterrein een groene long en buffer vormt ter compensatie van de extra verkeersruimte. De ambitie "wonen en werken", dient wat ons betreft aangevuld te worden met "in een overwegend groene setting" en de omvang groen te arceren.

Reactie:

In het bestemmingsplan is het huidige gebruik opgenomen. De functie die op het gebied rust sluit de aanleg van groen of het versterken van de structuren niet uit. De doelstelling van het Groen- en Waterplan zal bij herontwikkeling van het gebied Wijkerpoort worden meegenomen. In de toelichting van het bestemmingsplan is daarom een verwijzing opgenomen naar het Groen- en Waterplan. Deze verwijzing hebben we naar aanleiding van uw reactie als volgt aangepast:

In het deelgebied Wijkerpoort heeft de waterverbinding nog een beperkt profiel met weinig groene begeleiding. Bij de definitieve ontwikkeling van de Wijkerpoort dient dit robuuster te worden uitgewerkt door aan de zijde van de Velsertraverse een royale parkstrook met water en een wandelpad te realiseren en deze via de onderdoorgang onder het viaduct te verbinden met het Wijkerpoortplantsoen. Het bestemmingsplan wordt hier op aangepast.

B. Pontweg (Hoflaan)

In het commentaar lezen we: "..Het afschermende groen langs de Hoflaan maakt onderdeel uit van

het grondgebied van NS en Tata Steel, het is daarom niet mogelijk om aan de verkeer bestemming te onttrekken."

In Velsen-Noord lopen kadastrale eigendomsgrenzen in de praktijk heel grillig door het landschap. De grootschalige verwijdering van bomen langs de Andreaweg en Gildespoor betreffen groene buffers die na de tweede wereld oorlog zijn ingericht. Betonnen paaltjes met her en roestig prikkeldraad zijn een getuigen van de kadastrale grenzen. Een groot deel van het Wijkeroogpark inclusief Herman Harseveldpad ligt kadastraal ook op rijksgrond. Zo ook het groen langs de Pontweg zijde Grote Hout of Koningsweg (bomen door gemeente nieuw aangeplant met het fietspad). Langs de Grote Hout- of Koningsweg staat zijde voormalig NAM-terrein ook een verdwaald hek. Kadastraal eigendom is zo te zien geen obstakel. Als er een wil is, is er een weg. Wij stellen voor de bermstrook tussen spoorhek en Hoflaan tot aan de poort van de elektriciteitscentrale de status groen (buffer) te geven en deze te herbepplanten. De eerdere groene inrichting zie foto van 2009 indachtig. Met groen passend bij de omvang van gebouwen. Een eik die na 75 jaar met zeewind op schrale zandgrond misschien 10 m hoog wordt, steekt schril af tegen de gebouwen van Centrale en Cemij (50 à 150 m hoog).

C. Staalhavenweg

Zie ons reactie onder E. Hier willen we attenderen op een van de ambities van het Businesspark IJmond (BPY). Voor de ligging van het park zie paragraaf 5.2 afbeelding 7 gebied A: "Er is gekozen voor een sterke groenstructuur waarbij aansluiting wordt gezocht bij het aangrenzend gebied."

Wij missen langs de Staalhavenweg en Noordersluisweg een concretisering van deze ambitie. Wij stellen voor met de kadastraal eigenaar(s) net als elders de groene buffers en aankleding vast te leggen en vorm te geven. Maak de ambities waar!

Reactie:

Het bestemmingplan doet uitspraak over het mogelijke gebruik van een gebied. Voor grondgebied dat in eigendom is van bedrijven, zoals langs de Staalhavenweg en Noordersluisweg, is een bedrijfsbestemming van toepassing. Deze bestemming sluit de aanleg van groen of het versterken van de groenstructuur niet uit.

4. Eigenaren schip De Walvis

De zienswijze is ingekomen op 10 februari 2020 en is derhalve ontvankelijk.

De historische ijsbreker Walvis ligt al decennia lang in de 3e Rijksbinnenhaven, met medeweten van de Gemeente Velsen.

De ijsbreker is hier in 1982 door Rijkswaterstaat neergelegd. Destijds is in het vigerend bestemmingsplan hier geen regeling voor opgenomen. De Wet woonwagens en woonschepen was nog van kracht dus de ligplaats van het schip viel onder art. 31 van die wet. Onder deze wet is het schip ook gekeurd of het wel geschikt was voor bewoning. De bewonersvergunning doe ik u in de bijlage toekomen.

In de APV van de Gemeente van 2009 6e wijziging is hier nog een specifiek artikel voor opgenomen. Zie hieronder de artikelen.

Artikel 5:24 Ligplaatsvergunning woonboot

1. Het is verboden met een woonboot ligplaats in te nemen of te hebben op door burgemeester en wethouders aangegeven gedeelten openbaar water.
2. Het is verboden, in de niet op grond van lid 1 aangewezen gedeelten, zonder vergunning van burgemeester en wethouders met een woonboot ligplaats in te nemen. De vergunning is

- persoons-, ligplaats- en vaartuiggebonden.
3. Het in het tweede lid bepaalde is niet van toepassing op plaatsen die zijn aangewezen op grond van artikel 31 Wet op de woonwagens en woonschepen.
 4. Burgemeester en wethouders kunnen in het belang van ordening van het gebruik van het water, de openbare orde, de veiligheid, het milieu en het stadsschoon de vergunning weigeren dan wel ter behartiging van genoemde belangen voorwaarden verbinden aan het innemen van een plaats als bedoeld in het tweede lid.
 5. Het is verboden, nadat een vergunning als bedoeld in het tweede lid is geweigerd, in de gemeente ligplaats in te nemen.
 6. Het is verboden zonder ontheffing van burgemeester en wethouders bedrijfsmatige activiteiten op een woonboot uit te oefenen.

Voor het innemen van de ligplaats in de 3e Rijksbinnenhaven is nooit een vergunning van de Gemeente nodig geweest.

Per 1-1-2018 is inmiddels de Wet verduidelijking woonschepen van kracht.
De onderstaande artikelen verwijzen naar deze wet.

Artikel 8.2a

1. Indien voor het bouwen of gebruiken van een woonboot of een ander drijvend object dat hoofdzakelijk wordt gebruikt voor verblijf voor of op het tijdstip van inwerkingtreding van de Wet verduidelijking voorschriften woonboten krachtens een provinciale of een gemeentelijke verordening een vergunning of ontheffing is verleend, wordt die vergunning of ontheffing gelijkgesteld met een omgevingsvergunning als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onderdeel a, c of d.
2. Een woonboot of een ander drijvend object dat hoofdzakelijk wordt gebruikt voor verblijf ten aanzien waarvan tot het tijdstip van inwerkingtreding van de Wet verduidelijking voorschriften woonboten krachtens een provinciale of een gemeentelijke verordening geen vergunning of ontheffing werd vereist voor het bouwen of gebruiken ervan, wordt met ingang van het tijdstip van inwerkingtreding van de Wet verduidelijking voorschriften woonboten gelijkgesteld met een bouwwerk waarvoor een omgevingsvergunning als bedoeld in de artikelen 2.1, eerste lid, onderdelen a, c of d is verleend.
3. Voorwaarden waaronder een vergunning of ontheffing als bedoeld in het eerste of tweede lid is verleend, worden gelijkgesteld met aan de omgevingsvergunning verbonden voorschriften. Aangezien er voor de Ijsbreker Walvis geen vergunning of ontheffing vereist werd, geldt per 1-1-2018 een van rechtswege verkregen omgevingsvergunning voor de ligplaats van de Ijsbreker Walvis.

Naderhand heeft indiener de zienswijze aangevuld:

Bij brief van 7 februari 2020 hebben wij u onze zienswijze kenbaar gemaakt tegen het ontwerpbestemmingsplan Bedrijventerrein Velsen Noord. In aanvulling daarop voeren wij het volgende aan.

Zoals in onze zienswijze van 7 februari aangevoerd bestond er op grond van artikel 5.24, lid 3 van de APV 2009 (6e wijziging) van de gemeente Velsen een uitzondering op de vergunningplicht voor ligplaatsen die zijn aangewezen op grond van artikel 31 Wet op de woonwagens en woonschepen.

Het feit dat zowel deze wet als het vervangende artikel 88 van de Huisvestingswet inmiddels is komen te vervallen gaf de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State aanleiding in haar uitspraak van 19 december 2018 (ECLI:NL:2018:4172, r.o. 2.15) deze uitzondering niet meer van toepassing te achten. De Afdeling baseerde dit oordeel echter op de veronderstelling dat een beroep werd gedaan op het onverbindend zijn van de APV en niet

als een beroep op de in artikel 5.24 van in de APV 2009 van de gemeente Velsen opgenomen uitzondering voor ligplaatsen die waren aangewezen op grond van artikel 31 van de Wet woonwagens en woonschepen.

Onze ligplaats aan de 3e Rijksbinnenhaven kan namelijk als zodanig worden beschouwd omdat ten tijde van het in werking zijn van artikel 31 van de Wet woonwagens en woonschepen en het innemen van onze ligplaats, de 3e Rijksbinnenhaven niet was aangewezen als plaats waar een ligplaatsvergunning nodig was. Onze ligplaats valt kortom buiten het gedeelte van het water in de gemeente Velsen waar een ligplaatsvergunning op grond van de APV nodig was. A contrario kan dus gesteld worden dat de 3e Rijksbinnenhaven was aangewezen als gebied waar op grond van artikel 31 Wet woonwagens en woonschepen een ligplaats ingenomen mocht worden. Op 1 januari 2018 bestond derhalve geen vergunningplicht voor het innemen van onze ligplaats.

Secundair voeren wij het volgende aan.

Naast de vergunning op grond van artikel 31 van de Wet woonwagens en woonschepen, is op 22 november 1988 door Rijkswaterstaat vergunning afgegeven voor het innemen van een ligplaats specifiek voor de locatie 3e Rijksbinnenhaven. Deze fungeerde reeds als ligplaatsvergunning. Naar onze mening vervalt met deze vergunning de verplichtingplicht zoals die op grond van de APV van de gemeente Velsen gold. De reden daarvoor is dat de vergunning van 22 november 1988 al specifiek werd verleend voor het innemen van een ligplaats in de 3e Rijksbinnenhaven.

Dit wordt bevestigd in de uitspraak van de Rechtbank Limburg (ECLI:NL:RBLIM:2019:92) waarin een vergunning op grond van de Wet beheer rijkswaterstaatswerken is beschouwd als vergunning die de vergunningplicht voor het innemen van een ligplaats op grond van een Algemeen Plaatselijke Verordening opheft.

Ook om deze reden komt een beroep op artikel 8.2a Wabo ons toe en is van rechtswege vergunning verleend voor onze ligplaats.

Reactie:

Op 19 december 2018 heeft de afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State uitspraak gedaan inzake de omgevingsvergunning voor het realiseren van Windpark Spuisluis (ECLI:NL:RVS:2018:4172). De indiener van deze zienswijze had beroep ingesteld tegen de verleende omgevingsvergunning. De Raad van State heeft uitgesproken dat onder andere het schip van indiener illegaal aanwezig is. In de uitspraak heeft de Raad van State aandacht besteed aan de bovengenoemde onderdelen van de zienswijze zoals de strijd met het bestemmingsplan, de strijd met de Algemene Plaatselijke Verordening en met de voorheen geldende rijksregelgeving. De uitspraak van de Raad van State is als bijlage bij deze nota gevoegd.

Bij besluit van 11 januari 2018 heeft de gemeente een gedoogverklaring aan indiener verstrekt, waarin is opgenomen dat er tot 1 maart 2023 geen handhaving zal plaatsvinden van de illegale aanwezigheid van het schip. Daarom is er geen reden om het schip thans onder het overgangsrecht te plaatsen.

5. Vastgoed Velsen BV en Daalimpex Velsen B.V.

De zienswijze is op 11 februari 2020 ingediend en is derhalve ontvankelijk.

Zienswijze:

In de regels is niet voorzien in het feit dat containers ten behoeve van de binnenvaart mogen worden

overgeslagen.

Reactie:

In bijlage 1 van de regels, de Staat van Bedrijfsactiviteiten, was per ongeluk een pagina weggevallen waarin de betreffende activiteit onder sbi-code 63 was opgenomen. Door het invoegen van deze pagina wordt deze omissie hersteld.

Het bestemmingsplan wordt hierop aangepast.

6. Fietsersbond Velsen en Fietsersbond IJmond-Noord

De zienswijze is ingediend op 19 maart 2020 en is derhalve ontvankelijk. De zienswijze komt inhoudelijk overeen met de onder 1 genoemde zienswijze. Voor onze reactie verwijzen wij daarom naar het antwoord op deze zienswijze.

Conclusie

De ingediende zienswijzen geven aanleiding tot het aanbrengen van wijzigingen;

- a. De Staat van Bedrijfsactiviteiten wordt aangepast. De bestaande elektriciteitscentrales worden hierin opgenomen onder sbi code 40;
- b. De Staat van Bedrijfsactiviteiten wordt uitgebreid met de activiteiten onder sbi-codes 63;
- c. De verwijzing naar het Groen- en Waterplan wordt in de toelichting van het bestemmingsplan aangepast zoals weergegeven onder zienswijze nummer 3.

de zienswijzen worden overeenkomstig deze nota weerlegd;

het bestemmingsplan wordt gewijzigd vastgesteld;

het bestemmingsplan wordt overeenkomstig het wettelijk bepaalde ter visie gelegd.

Bijlage: Ingediende zienswijzen¹

¹ Omdat in de zienswijze van het wijkplatform Velsen-Noord, werkgroep Groen wordt verwezen naar de eerder door hen ingediende vooroverlegreactie ten aanzien van dit bestemmingsplan hebben wij de vooroverlegreactie ook bijgevoegd.

1 Zienswijze bewonersvereniging Vondelkwartier

K.J.K. van der Laan,
Akerendamlaan 22,
1942 LZ Beverwijk,
tel: (0251)211314.
e-mail: vondelkwartier@ziggo.nl Beverwijk, 27 februari 2020

Aan: College van B&W
Gemeente Velsen

Betreft: Zienswijze Bestemmingsplan Bedrijventerreinen Velsen-Noord.

Geacht College,

In onze zienswijze op het Voorontwerpbestemmingsplan Bedrijventerrein Velsen-Noord hebben wij gemotiveerd waarom wij de groenvoorziening op het Wijkerpoort-terrein zo belangrijk vinden.

De Scheijbeek, met zijn groenstrook met bomen is een uitvloeisel van het Groen- en Waterplan. Het is onderdeel van de compenserende en mitigerende maatregelen die genomen zijn tijdens en na de aanleg van de Binnenduinrandweg.

Onze zienswijze op het voorontwerpbestemmingsplan heeft er toe geleid, dat er in de toelichting van het ontwerpbestemmingsplan een paragraaf is opgenomen, waarin staat dat bij de ontwikkeling van het terrein met het Groen- en Waterplan rekening gehouden moet worden.

Wij vinden dat dit geen garantie biedt dat de beek en groenstrook op een juiste manier behouden blijft.

Wij zijn dan ook van mening dat de huidige beek en groenstrook (op de plankaart) respectievelijk de bestemming water en groen dienen te krijgen.

Bij toekomstige plannen zou dat kunnen betekenen dat er een bestemmingsplanwijziging nodig is. Maar naar onze mening is dan pas gegarandeerd dat aanpassing van die groenstructuur op een juiste wijze met compenserende en mitigerende maatregelen gerealiseerd gaat worden.

Met vriendelijke groet,
namens het bestuur

Kees van der Laan

2. Zienswijze Liander

Geachte meneer/ mevrouw,

Liander heeft op het voorontwerpbestemmingsplan 'Bedrijventerreinen Velsen-Noord' een inspraakreactie ingediend.

In de beantwoording van deze inspraakreactie staat in de Nota inspraak en vooroverleg het volgende commentaar:

Bij de 50kV-kabelverbinding:

Commentaar

Het bestemmingsplan wordt hierop aangepast. Zie artikel 13.

- ➔ Dit is niet juist: artikel 13 gaat over een leiding – gas. Een 50kV-kabelverbinding valt onder leiding – hoogspanning (artikel 14 en 15).

Bij het transformatorstation:

Commentaar

Voor transformatorstations zal een uitzondering worden gemaakt ten aanzien van de maximale bouwhoogtes van bouwwerken geen gebouw zijnde. Voor transformatorstations zal een bouwhoogte van 10 meter worden aangehouden. Zie artikel 3.2.2, onder c.

- ➔ Dit is niet juist: Hier wordt verwezen naar artikel 3.2.2, onder c. Dit is niet de juiste verwijzing, artikel 3 gaat over een gasdrukmeer- en regelstation. Deze maximale bouwhoogte staat beschreven in artikel 4.2.2, onder c, welke het bedrijventerrein beschrijft.

Staat van bedrijfsactiviteiten:

Op het deel van de inspraakreactie dat vraagt voor het opnemen van 'elektriciteitscentrale in ten hoogste categorie 5.1 en overeenkomstig SKI-code 40d' in de Staat van bedrijfsactiviteiten, is niet gereageerd in de Nota inspraak en vooroverleg.

Voor dit laatste onderdeel zal ik vanuit Liander per post een zienswijze versturen.

In afwachting van uw reactie,

Met vriendelijke groet,

Yvette Ghamati

Omgevingsmanager | Energie Consulting

M 06 38 32 44 21

E yvette.ghamati@qirion.nl



11

Qirion B.V. | Postbus 50, 6920 AB Duiven, Nederland | Locatiecode: 2NA8122 | Bezoekadres: Dijkgraaf 2 6921 RL Duiven | KvK 09119276 Duiven | www.qirion.nl | www.werkenbijqirion.nl

3. Zienswijze Wijkplatform Velsen-Noord, werkgroep Groen

Onderwerp: Zienswijze Bestemmingsplan Bedrijventerreinen Velsen-Noord

Datum: 19 maart 2020

Geachte Gemeenteraad,

Ons past een compliment voor de ambtelijke organisatie. Nadat wij een zienswijze hebben ingezonden op het voorontwerp bestemmingsplan Bedrijventerreinen Velsen-Noord, is ons in een persoonlijk gesprek alle gelegenheid geboden onze reactie nader toe te lichten en ook de afwegingen van de de zijde van de gemeente te vernemen.

In het nu ter inzage liggende ontwerp bestemmingsplan zijn een groot deel van onze opmerkingen in positieve zin verwerkt.

Nader ingewonnen informatie is voor ons reden om u te verzoeken het bestemmingsplan wat betreft de groene buffers verder aan te scherpen. Hierbij volgen we de inspraakrapportage.

D. Velsertaverse - N197

Het IJmondiale Groen- en Waterplan (nu Groene IJmond genaamd) bestaande uit een aantal deelgebieden vormt een essentieel onderdeel van de aanleg van de Binnenduinrandweg (N197) zoals beschreven in paragraaf 3.6.8 van de toelichting. De inrichting van het deelgebied Stationsgebied (in het bestemmingsplan Wijkerpoort genaamd), is indertijd uitgesteld om aan te sluiten bij de ambities van gemeente Beverwijk. Nu bijna 19 jaar later is er behalve de bioscoop, het gemeentehuis, inrichting van het Stationsplein en het tijdelijke parkeerterrein Wijkerpoort nog geen concrete plannen voor (voormalig) Velsens grondgebied. Wij zijn van mening dat met de actualisering van het bestemmingsplan de mitigerende maatregel op dit gedeelte in omvang dient te worden vastgelegd. Uw ambitie om met de definitieve ontwikkeling van het deelgebied Wijkerpoort "de groene begeleiding van de waterverbinding robuuster uit te werken", vinden wij veelste vrijblijvend. Dit is note bene het smalste deel van de Groene IJmond!! De ontwerpers Volmer& Partners (12 augustus 2001): "In onze visie is het wenselijk om bij de ontwikkeling van het Stationsgebied de historische ontsluitingsstructuur te respecteren. Voorgesteld wordt om aan de zijde van de Velsertaverse en de zijde van de Velsertaverse een royale parkstrook met water en een wandelpad te realiseren en deze via de onderdoorgang onder het viaduct te verbinden met het Wijkeroogplantsoen." In het vastgestelde definitief ontwerp voor het Groen en Waterplan, was een riant waterretentie ingetekend en ook de zichtlijn van onder het viaduct op de Beverwijk (koepel Agathakerk) was onderdeel van de visie. Het informatiepaneel Groene IJmond dat op diverse punten staat (zie bijlage) "beloofd" net als de folder Programma Open dag Groene IJmond (8 oktober 2011) dat een groot gedeelte van het Wijkerpoortterrein een groene long en buffer vormt ter compensatie van de extra verkeersruimte. De ambitie "wonen en werken", dient wat ons betreft aangevuld te worden met "in een overwegend groene setting" en de omvang groen te arceren.

E. Pontweg (Hoflaan)

In het commentaar lezen we: " ..Het afscherpende groen langs de Hoflaan maakt onderdeel uit van het grondgebied van NS en Tata Steel, het is daarom niet mogelijk om aan de verkeer bestemming te onttrekken."

In Velsen-Noord lopen kadastrale eigendomsgrenzen in de praktijk heel grillig door het landschap. De groot schalige verwijdering van bomen langs de Andreaaweg en Gildespoor betreffen groene buffers die na de tweede wereld oorlog zijn ingericht. Betonnen paaltjes met her en roestig prikkeldraad zijn een getuigen van de kadastrale grenzen. Een groot deel van het Wijkeroogpark inclusief Herman Harseveldpad ligt kadastraal ook op rijksgrond. Zo ook het groen langs de Pontweg zijde Grote Hout of Koningsweg (bomen door gemeente nieuw aangeplant met het fietspad). Langs de Grote Hout- of Koningsweg staat zijde voormalig NAM-terrein ook een verdwaald hek. Kadastraal eigendom is zo te zien geen obstakel. Als er een wil is, is er een weg. Wij stellen voor de bermstrook tussen spoorhek en Hoflaan tot aan de poort van de elektriciteitscentrale de status groen (buffer) te geven en deze te herbeplanten. De eerdere groene inrichting zie foto van 2009 indachtig. Met groen passend bij de omvang van gebouwen. Een eik die na 75 jaar met zeewind op schrale zandgrond misschien 10 m hoog wordt, steekt schril af tegen de gebouwen van Centrale en Cemij (50 à 150 m hoog).

G. Staalhavenweg

Zie ons reactie onder E. Hier willen we attenderen op een van de ambities van het Businesspark IJmond (BPY). Voor de ligging van het park zie paragraaf 5.2 afbeelding 7 gebied A: "Er is gekozen voor een sterke groenstructuur waarbij aansluiting wordt gezocht bij het aangrenzend gebied." Wij missen langs de Staalhavenweg en Noordersluisweg een concretisering van deze ambitie. Wij stellen voor met de kadastraal eigenaar(s) net als elders de groene buffers en aankleding vast te leggen en vorm te geven. Maak de ambities waar!

Vriendelijke groet,

Wijkplatform Velsen-Noord
Werkgroep-Groen

Bijlagen: afbeelding Groene IJmond (2017) en afbeelding Hoflaan (bron: Google 2009).



Bijlage bij zienswijze Wijkplatform Velsen-Noord, werkgroep Groen: inspraakreactie t.a.v. het voorontwerpbestemmingsplan.
Van: Wijkplatform Velsen-Noord
Werkgroep Groen

Aan: College van Burgemeester en Wethouders van Velsen

Betreft: Inspraakreactie Bestemmingsplan Bedrijventerreinen Velsen-Noord (Zaaknummer 3111-2019)

Velsen-Noord, 13 juni 2019

Geacht College,

Tijdens de inloopmiddag op 21 mei 2019 was een afvaardiging van het Wijkplatform aanwezig en heeft zich nader laten informeren. Tevens hebben wij een aantal zienswijzen geuit, die wij ook nader op schrift zouden toezenden.

Plangebied

Hoewel de basis van het plan is om de Bedrijventerreinen Velsen-Noord I* (Lijndenweg-Basisweg) t/m IV* (Eendrachtsweg-Concordiaweg) in één plan onder te brengen, ontbreken twee delen. Van BPY-Triport ontbreekt het deel ten noorden van de Breedbandweg. Verder ontbreekt de strook tussen Concordiastraat en Wijkermeerweg de voormalige Meba en HIM terreinen.

Groen

Binnen het plangebied ontbreekt de buffer Groen op enkele plaatsen. Tevens zie wij mogelijkheden om een en ander te versterken.

Rollantplantsoen (bijlage)

Met de realisering van dit plantsoen is toegezegd dat dit geflankeerd zou worden door een afschermend groenstrook om de industrie aan het zicht te onttrekken. Op de plankaart is de smalle strook zijde Grote Hout- of Koningsweg /16 April 1944 Pad paars in plaats van groen ingekleurd. Op het terrein van Van Gelder Recycling is het afschermend groen aanwezig. Mogen we aannemen dat dit inderdaad bestemming Groen is?

Velsertraverse - N197 (bijlage)

Als onderdeel van de aanleg van de nieuwe randweg (juli 2010 gereed) zijn mitigerende maatregelen vastgelegd waaronder het Groen en Waterplan. In het Groenbeleidsplan Velsen 2009 was reeds opgenomen dat een deel van het De Waardterrein (nu tijdelijk deels in bij gebruik als Parkeerterrein Wijckerpoort) als groene buffer zou worden ingericht. Deze ambitie is tijdelijk sober gerealiseerd door aanleg van een smalle beek, begeleidende boombeplanting en ontsloten met het tijdelijke fietspad tbv aanleg van de randweg en renovatie van de Velserspoortunnel. Wij verzoeken u dit in het bestemmingsplan ook concreet vast te leggen.

Pontweg (bijlage)

Met het afwaarderen van het gedeelte tussen Noordersluisweg en Grote Hout- of Koningsweg heeft dit deel alleen een functie voor langzaam verkeer. Wij stellen voor de stroken ter weerszijden van

het spoor de bestemming Groen te geven. Ook de strook tussen spoor en Hoflaan en hiermee een extra groene tussen-buffer tussen zware industrie en het dorp.

Wijkermeerweg (bijlage)

Het meertje in de bocht zijde Velsertunnel heeft ook een recreatieve functie. Langs de oever is een pad en een invalidesteiger aanwezig. Dit geheel kan ook de bestemming Groen krijgen.

Staalhavenweg

De staalhaven is over slechts een beperkte lengte voorzien van een Groen bestemming die een extra tussenbuffer vormt tussen de zware industrie richting dorp. Wij stellen voor om over de gehele lengte dit te overwegen. Ook op het gedeelte van Triport wat aan de staalhaven grenst.

Wenckebachstraat

Ook langs de Wenckebachstraat kan zijde Nuonterrein tussen parallelweg en rijbaan, de strook inclusief het fietspad, in aansluiting op het monument, de bestemming Groen krijgen.

Algemeen

Het bedrijventerrein nr. IV biedt de mogelijk om het geheel voor 100% te bebouwen. Met uitzondering van de westzijde van de Concordiaweg tussen Kraandrijverstraat en Eendrachtsstraat (max 80%). Het enige groen wat resteert zijn de wegbermen (wadies). Het gebied wat nu nog deels groen (gras) is, wordt als het geheel is uitgegeven één hitte-eiland. In dat licht bezien zijn wij van mening dat de mogelijkheden om de bestemming Groen in het gebied te versterken, wat ons betreft de hoogste prioriteit mag hebben.

Hiermee sluiten wij onze inspraakreactie af.

Vriendelijke groet,

Wijkplatform Velsen-Noord
Werkgroep Groen,

Hans Jaspers, Marjan Tamis en Jan Koper.

* Namen zoals aangegeven op de bewegwijzering op de openbare weg.









4. Zienswijze eigenaren schip De Walvis

Gemeenteraad van Velsen
Postbus 465
1970 AL IJmuiden.

Zienswijze bestemmingsplan bedrijventerrein Velsen Noord.

Velsen Noord, 9 februari 2020.

Geachte Raad,

Op 7 februari 2020 heeft het college een ontwerp bestemmingsplan voor Bedrijventerrein Velsen Noord (NL.IMRO.0453.BPO300BEDRIJVENTE1-001) vastgesteld.

Ondergetekenden zijn het niet eens met mogelijkheden die in dit ontwerpbestemmingsplan staan. De historische ijsbreker Walvis ligt al decennia lang in de 3^e Rijksbinnenhaven, met medeweten van de Gemeente Velsen.

De ijsbreker is hier in 1982 door Rijkswaterstaat neergelegd. Destijds is in het vigerend bestemmingsplan hier geen regeling voor opgenomen. De Wet woonwagens en woonschepen was nog van kracht dus de ligplaats van het schip viel onder art. 31 van die wet. Onder deze wet is het schip ook gekeurd of het wel geschikt was voor bewoning. De bewonersvergunning doe ik u in de bijlage toekomen.

In de APV van de Gemeente van 2009 6^e wijziging is hier nog een specifiek artikel voor opgenomen. Zie hieronder de artikelen...

Artikel 5:24 Ligplaatsvergunning woonboot

1. Het is verboden met een woonboot ligplaats in te nemen of te hebben op door burgemeester en wethouders aangegeven gedeelten openbaar water.
2. Het is verboden, in de niet op grond van lid 1 aangewezen gedeelten, zonder vergunning van burgemeester en wethouders met een woonboot ligplaats in te nemen. De vergunning is persoons-, ligplaats- en vaartuiggebonden.
3. Het in het tweede lid bepaalde is niet van toepassing op plaatsen die zijn aangewezen op grond van artikel 31 Wet op de woonwagens en woonschepen.
4. Burgemeester en wethouders kunnen in het belang van ordening van het gebruik van het water, de openbare orde, de veiligheid, het milieu en het stadsschoon de vergunning weigeren dan wel ter behartiging van genoemde belangen voorwaarden verbinden aan het innemen van een plaats als bedoeld in het tweede lid.
5. Het is verboden, nadat een vergunning als bedoeld in het tweede lid is geweigerd, in de gemeente ligplaats in te nemen.
6. Het is verboden zonder ontheffing van burgemeester en wethouders bedrijfsmatige activiteiten op een woonboot uit te oefenen.

Voor het innemen van de ligplaats in de 3^e Rijksbinnenhaven is nooit een vergunning van de Gemeente nodig geweest.

Per 1-1-2018 is inmiddels de Wet verduidelijking woonschepen van kracht.

De onderstaande artikelen verwijzen naar deze wet.

Artikel 8.2a

1. Indien voor het bouwen of gebruiken van een woonboot of een ander drijvend object dat hoofdzakelijk wordt gebruikt voor verblijf voor of op het tijdstip van inwerkingtreding van de Wet verduidelijking voorschriften woonboten krachtens een provinciale of een gemeentelijke verordening een vergunning of ontheffing is verleend, wordt die vergunning of ontheffing gelijkgesteld met een omgevingsvergunning als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onderdeel a, c of d.

2. Een woonboot of een ander drijvend object dat hoofdzakelijk wordt gebruikt voor verblijf ten aanzien waarvan tot het tijdstip van inwerkingtreding van de Wet verduidelijking voorschriften woonboten krachtens een provinciale of een gemeentelijke verordening geen vergunning of ontheffing werd vereist voor het bouwen of gebruiken ervan, wordt met ingang van het tijdstip van inwerkingtreding van de Wet verduidelijking voorschriften woonboten gelijkgesteld met een bouwwerk waarvoor een omgevingsvergunning als bedoeld in de artikelen 2.1, eerste lid, onderdelen a, c of d is verleend.

3. Voorwaarden waaronder een vergunning of ontheffing als bedoeld in het eerste of tweede lid is verleend, worden gelijkgesteld met aan de omgevingsvergunning verbonden voorschriften

Aangezien er voor de Ijsbreker Walvis geen vergunning of ontheffing vereist werd, geldt per 1-1-2018 een van rechtswege verkregen omgevingsvergunning voor de ligplaats van de Ijsbreker Walvis.

Wij vertrouwen erop dat de in dit ontwerpbestemmingsplan opgevoerde mogelijkheden worden teruggedraaid en de ligplaats van de Ijsbreker Walvis onder het overgangsrecht wordt geplaatst.

Met vriendelijke groet

Aanvulling zienswijze bestemmingsplan Bedrijventerrein Velsen Noord

Velsen Noord, 18 maart 2020

Geachte raad,

Bij brief van 7 februari 2020 hebben wij u onze zienswijze kenbaar gemaakt tegen het ontwerpbestemmingsplan Bedrijventerrein Velsen Noord. In aanvulling daarop voeren wij het volgende aan.

Zoals in onze zienswijze van 7 februari aangevoerd bestond er op grond van artikel 5.24, lid 3 van de APV 2009 (6^e wijziging) van de gemeente Velsen een uitzondering op de vergunningplicht voor ligplaatsen die zijn aangewezen op grond van artikel 31 Wet op de woonwagens en woonschepen.

Het feit dat zowel deze wet als het vervangende artikel 88 van de Huisvestingswet inmiddels is komen te vervallen gaf de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State aanleiding in haar uitspraak van 19 december 2018 (ECLI:NL:2018:4172, r.o. 2.15) deze uitzondering niet meer van toepassing te achten. De Afdeling baseerde dit oordeel echter op de veronderstelling dat een beroep werd gedaan op het onverbindend zijn van de APV en niet

als een beroep op de in artikel 5.24 van in de APV 2009 van de gemeente Velsen opgenomen uitzondering voor ligplaatsen die waren aangewezen op grond van artikel 31 van de Wet woonwagens en woonschepen.

Onze ligplaats aan de 3^e Rijksbinnenhaven kan namelijk als zodanig worden beschouwd omdat ten tijde van het in werking zijn van artikel 31 van de Wet woonwagens en woonschepen en het innemen van onze ligplaats, de 3^e Rijksbinnenhaven niet was aangewezen als plaats waar een ligplaatsvergunning nodig was. Onze ligplaats valt kortom buiten het gedeelte van het water in de gemeente Velsen waar een ligplaatsvergunning op grond van de APV nodig was. A contrario kan dus gesteld worden dat de 3^e Rijksbinnenhaven was aangewezen als gebied waar op grond van artikel 31 Wet woonwagens en woonschepen een ligplaats ingenomen mocht worden.

Op 1 januari 2018 bestond derhalve geen vergunningplicht voor het innemen van onze ligplaats.

Secundair voeren wij het volgende aan.

Naast de vergunning op grond van artikel 31 van de Wet woonwagens en woonschepen, is op 22 november 1988 door Rijkswaterstaat vergunning afgegeven voor het innemen van een

ligplaats specifiek voor de locatie 3^e Rijksbinnenhaven. Deze fungeerde reeds als ligplaatsvergunning. Naar onze mening vervalt met deze vergunning de verplichtingplicht zoals die op grond van de APV van de gemeente Velsen gold. De reden daarvoor is dat de vergunning van 22 november 1988 al specifiek werd verleend voor het innemen van een ligplaats in de 3^e Rijksbinnenhaven.

Dit wordt bevestigd in de uitspraak van de Rechtbank Limburg (ECLI:NL:RBLIM:2019:92) waarin een vergunning op grond van de Wet beheer rijkswaterstaatswerken is beschouwd als vergunning die de vergunningplicht voor het innemen van een ligplaats op grond van een

Algemeen Plaatselijke Verordening opheft.

Ook om deze reden komt een beroep op artikel 8.2a Wabo ons toe en is van rechtswege vergunning verleend voor onze ligplaats.

Met vriendelijke groet,

Bijlage bij de zienswijze:

PROVINCIAAL BESTUUR VAN NOORD-HOLLAND



VERGUNNING

DE COMMISSARIS DER KONINGIN IN DE PROVINCIE NOORD-HOLLAND
verleent bij deze vergunning tot het gebruiken als woning van een woonschip
gekenmerkt "Velsen 1287",
aan Geert Hendriksma,
geboren te Amsterdam, 16 september 1950,
van beroep rijksambtenaar,
wonende te Velsen.

Het maximum aantal personen, dat in het woonschip mag wonen of nachtverblijf
hebben, is zevenendertig.

In het woonschip mogen wonen of nachtverblijf hebben de volgende personen:

Geert Hendriksma, voornoemd;
Gijsbertha Franciska Hendrika Dijkstra, geboren te Amsterdam,
9 juli 1950, zijn echtgenote;
Bernadette Johanna Hendriksma, geboren te Haarlemmermeer,
4 april 1980.

Letter **G** Nr. 20765

Deze vergunning is geldig tot:
20 februari 1994

Aldus verleend bij besluit van 20 februari 1991

Afdeling Toezicht en Bestuur,
Bureau Beroeps- en overige zaken nr. 91-310841
De Commissaris der Koningin voornoemd.

Deze vergunning moet op duidelijk waarneembare wijze
in het woonschip worden opgehangen.



14CFF713.pdf

5. Zienswijze Kloosterboer Velsen B. V. en Daalimpex Velsen B.V.

Geachte mevrouw, mijnheer,

Naar aanleiding van de aankondiging dat er een nieuw bestemmingsplan ter inzage ligt en hierop reeds een inspraakprocedure op het voorontwerp bestemmingsplan “Bedrijventerreinen Velsen Noord” is geweest en daar een inspraakrapportage van is gemaakt vragen wij, Kloosterboer Vastgoed Velsen BV als eigenaar en Daalimpex Velsen BV als gebruiker van het pand Velserkade 5 en de kade behorende bij dit pand, hierbij aandacht voor het volgende.

In de inspraakrapportage is een overzicht opgenomen n.a.v. een vraag aangaande de toepassingen met betrekking tot de los/laad activiteiten en andere dienstverleningen die op de kade mogen gaan worden uit gevoerd.

Onder de laad- los- en overslagbedrijven t.b.v. zeeschepen zijn containers gearceerd Akkoord

Echter onder laad- los – en overslagbedrijven t.b.v. binnenvaart zijn containers NIET gearceerd. Hiermee zijn wij het niet eens. Wij denken dat dit een omissie is aangezien deze activiteit al jarenlang ook wordt uitgevoerd. Wij verzoeken u hierbij dan ook deze activiteit als zodanig in het bestemmingsplan op te nemen.

Zonder tegenbericht van uw kant gaan wij ervan uit dat dit op geen bezwaren stuit.

Met vriendelijke groet,

.....

Namens Kloosterboer Vastgoed Velsen BV en Daalimpex Velsen B.V.

6. Fietsersbond Velsen en Fietsersbond IJmond-Noord

Fietsersbond Velsen
Fietsersbond IJmond - Noord

Velsen / Beverwijk, 19 maart 2020

Aan: College van B&W en de Gemeenteraad van Velsen

Betreft: Zienswijze Bestemmingsplan Bedrijventerreinen Velsen-Noord

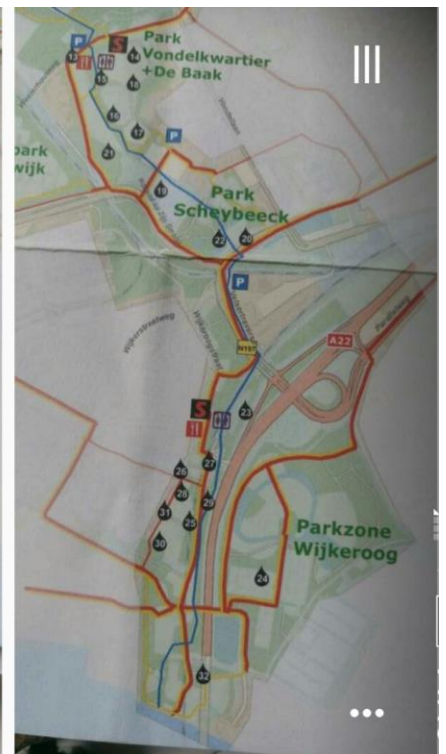
Geacht College

In onze zienswijze van 9 juni 2019 op het Voorontwerpbestemmingsplan Bedrijventerreinen Velsen-Noord hebben wij beschreven waarom wij het behoud van de Scheijbeek en de naastgelegen groenstrook met bomen op het Wijkerpoortterrein zo belangrijk vinden.

Bij de ontwikkeling van de Binnenduinrandweg (N197) is het Groen- en Waterplan opgesteld. In het plan zijn de compenserende en mitigerende maatregelen vastgesteld om de natuurwaarden van het gebied veilig te stellen. De Scheijbeek, met zijn groenstrook met bomen op het Wijkerpoortterrein zijn een uitvloeisel van dit plan.



De Scheijbeek met groenstrook en voet/fietspad langs de Velsertaverse



In het foldertje van de Open Dag Groene IJmond is duidelijk de recreatieve route langs de Scheijbeek op het Wijkerpoortterrein te zien.



Detail van de kaart in het foldertje van de Open Dag Groene IJmond

Door onze zienswijze op het voorontwerpbestemmingsplan is er in de toelichting van het ontwerpbestemmingsplan paragraaf 3.6.8 opgenomen. De laatste zin in deze paragraaf luidt:

"In het deelgebied Wijkerpoort heeft de waterverbinding nog een beperkt profiel met weinig groene begeleiding. Bij de definitieve ontwikkeling van de Wijkerpoort dient dit robuuster te worden uitgewerkt."

Naar onze mening geeft dat geen garantie dat de beek en groenstrook behouden blijft op de manier zoals bedoeld in het Groen- en Waterplan.

Wij vinden dat de huidige beek en groenstrook (op de plankaart) respectievelijk de bestemming water en groen dienen te krijgen.

Wij beseffen dat bij toekomstige plannen dan mogelijk een bestemmingsplanwijziging nodig is. Maar dat borgt dan wel dat aanpassing van de groenstructuur op een juiste wijze met compenserende en mitigerende maatregelen uitgevoerd gaat worden.

Hoogachtend,

Fietsersbond Velsen
P/a Marcel Griekspoor
Langemaad 54
1991 ED Velsenbroek

Fietsersbond IJmond-Noord
Onderafdeling Beverwijk
P/a F.P.A. Backus
Haagdoornhof 14
1943 MT Beverwijk