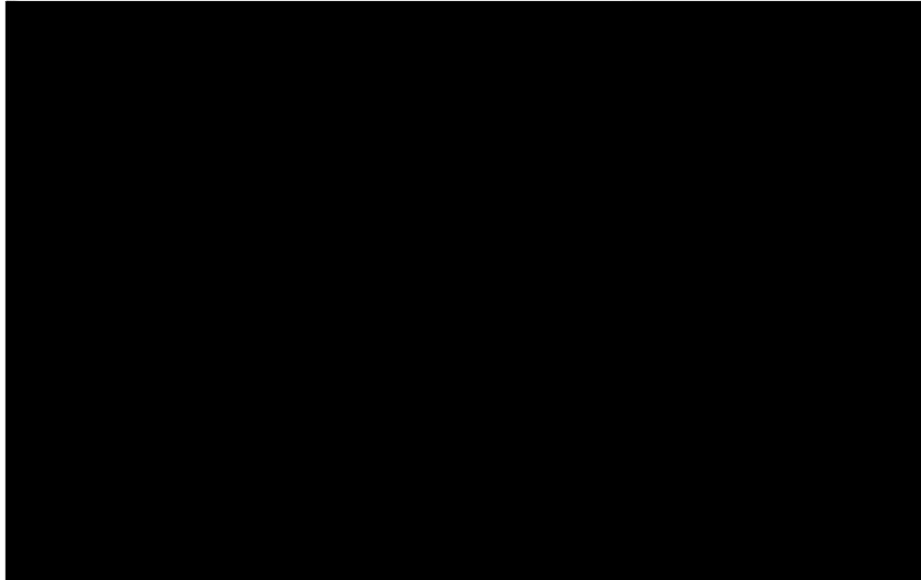


Verslag Hofgeesterweg 63

Datum: 16 november 2021
Tijdstip: 15.00-16.00 u
Locatie: Zoom
Aanwezig:



Agendapunten:

1. **Opening/mededelingen.**

■■■■■■■■■■ opent de vergadering en de agenda wordt vastgesteld.

2. **Voorstelronde**

De deelnemers stellen zich aan elkaar voor en lichten toe welk belang of rol hij/zij hebben bij deze vergadering.

3. **Toelichting ruimtelijke procedure (gemeente)**

Gemeente geeft een toelichting op de ruimtelijke procedure. Het startdocument is vastgesteld door de gemeenteraad. De volgende stap is het wijzigen van het bestemmingsplan. Het bestemmingsplan bestaat normaal gesproken uit twee stappen. Eerst het voorontwerpbestemmingsplan en daarna het ontwerpbestemmingsplan. De gemeenteraad heeft besloten om het voorontwerpbestemmingsplan over te slaan om te kunnen versnellen met de woningbouw. Omdat er hierdoor een schriftelijke inspraakronde komt te vervallen is het belangrijk om actief met omwonenden en andere belanghebbenden in gesprek te zijn over de planvorming. Het doel van vandaag is ophalen wat iedereen belangrijk vindt zodat dit zoveel mogelijk meegenomen kan worden in de verdere uitvoering en ontwerp. Het uiteindelijke doel is te komen tot een haalbare herontwikkeling waarvoor zo veel mogelijk draagvlak is.

4. **Toelichting planontwerp (initiatiefnemer)**

■■■■■■■■■■ geeft een toelichting op het planontwerp. Er wordt uitgelegd hoe de eerder geven input is uitgewerkt in de schetsen. De vogelvlucht tekeningen worden

getoond. Onder andere de bouwhoogtes, afstanden, groene buffer worden toegelicht.

5. Gesprek over aandachtspunten (allen)

Hugaardskamp:

- Er is door de bewoners uitgegaan van het behoud van de greppel en 2 groene afscheidingen. Meneer [REDACTED] geeft aan dat de bewoners veel waarde hechten aan de beschoeiing zoals die nu is en het feit dat het perceel grenst aan een greppel. De getoonde ontwerpen zijn een nieuw uitgangspunt wat de bewoners nog niet met elkaar hebben besproken. Er is eerst een nieuw overleg nodig om alle meningen te peilen voordat er een uitspraak gedaan kan worden. Scholz geeft aan dat de realisatie van een volwaardige sloot niet haalbaar is in het plan. Volgens de regels moet de sloot minimaal 6 meter breed zijn. Als dit gerealiseerd wordt blijft er geen tuin over voor de nieuwe woningen. Meneer [REDACTED] geeft aan dat als er een beheerprobleem ontstaat de bewoners van de Hugaardskamp open staan voor het onderhoud van de sloot/greppel.

De Kamp:

- De bewoners van de kamp uit hun zorgen over de verkeersveiligheid van het nieuwe kruispunt dat gecreëerd wordt bij de ontsluiting van het plangebied. Er wordt een 3D tekening toegevoegd waarbij je op maaiveld hoogte het kruispunt en het appartementengebouw kan zien. Ook maken de bewoners zich zorgen over de hoogte van het gebouw en of dit wel goed aansluit bij de rest van de bebouwing op de Kamp.

Hofgeestereijnde:

- Meneer [REDACTED] geeft aan dat de meest westelijke gelegen nieuwe woning aan de Hofgeesterweg erg dicht op zijn perceel staat. De afstand tussen de woningen aan de Hugaardskamp en de afstand tussen zijn perceel en de woning aan de Hofgeestereinde staat niet in verhouding. Er zijn ook zorgen over inblik en privacy. Scholz gaat onderzoeken of er mogelijkheden zijn om dit bezwaar weg te nemen.
- De aanwezigheid van flora en fauna grenzend aan het perceel van meneer Oosterveen is een punt van aandacht. Gemeente geeft aan dat hier uitgebreid onderzoek naar wordt gedaan bij de totstandkoming van een bestemmingsplan.
- Er wordt getwijfeld of de safetyzone van tankstation wordt gehaald. Scholz en de architecten geven aan dat de afstand tussen het tankstation en de woningen op basis van de regelgeving minimaal 10 meter moet bedragen. Er wordt een extra controle gedaan of die 10 meter afstand aanwezig is.

Uitbater Tankstation:

- Als de bedrijfsvoering door kan gaan zoals het nu is zijn de plannen akkoord. Of dat het geval is moet definitief blijken uit de onderzoeken die onderdeel uitmaken van een bestemmingsplan. Zodra er iets verandert in het plan dat de bedrijfsvoering in gevaar kan brengen zien meneer [REDACTED] en meneer [REDACTED] een actieve informerende rol voor gemeente. [REDACTED] bevestigt dat.

Eigenaar Tankstation

- Meneer [REDACTED] heeft de presentatie voor kennisgeving aangenomen en wilt zich hierop bezinnen.

6. Vervolgafspraken

Er worden enkele vogelvluchttekeningen en 3D beelden aan de presentatie toegevoegd. Zodra de stukken zijn verzameld wordt de presentatie samen met het verslag naar de deelnemers toegestuurd. Er wordt op korte termijn een vervolgoverleg ingepland.

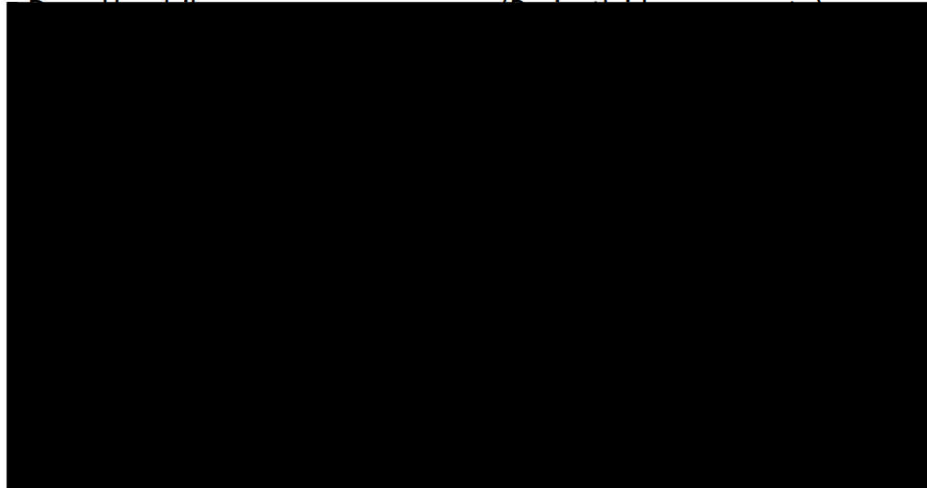
7. Sluiting

Meneer [REDACTED] geeft aan actief op de hoogte te willen worden gehouden van de ontwikkelingen. Gemeente geeft aan dat er op zeer korte termijn een vervolgoverleg wordt ingepland.

Nr.	Actie	Wie	Stand van zaken
1.	Vervolg afspraak inplannen	Gemeente	
2.	3D tekeningen en vogelvlucht schetsen toesturen	Gemeente	
3.	Opties afscheiding Hugaardskamp	Scholz	
4.	Afstand woning Hofgeestereijnde onderzoeken	Scholz	
5.	Safetyzone tankstation	Scholz	

Verslag Hofgeesterweg 63

Datum: 14 december 2021
Tijdstip: 15.00-16.00 u
Locatie: Zoom
Aanwezig:



Agendapunten:

1. Opening/mededelingen

Er wordt afgesproken dat de emailadressen van de deelnemers worden gedeeld zodat er een meer open communicatie kan plaatsvinden.

2. Vaststellen verslag (zie bijlage)

Er wordt bij punt 3 'De Kamp' toegevoegd dat de bewoners zich zorgen maken om de hoogte van het gebouw en of de bebouwing wel voldoende aansluit bij de bestaande bebouwing van de Kamp.

3. Reactie op het ontwerp (De Kamp)

De agenda, tekeningen en presentatie zijn door meneer [REDACTED] doorgestuurd naar de achterban. Er zijn op 3 onderwerpen reacties gekomen:

- Het appartementengebouw zoals gepland staat is niet gewenst. Het past niet bij de bebouwing zoals die op dit moment op de kamp is. Graag meer in lijn met de huizen recht tegenover het plan.
- Bewoners maken zich zorgen om parkeren. Er worden veel woningen ingepast met het lijkt te weinig parkeerplekken. De kans is groot dat de bewoners gaan parkeren op de kamp, waar al een parkeerprobleem is. Graag onderzoeken of ondergronds parkeren mogelijk is.
- De verkeersveiligheid van het 'nieuwe' kruispunt.

De bewoners aan de kamp betreuren dat er gebouwd wordt op deze locatie maar snappen dat de gemeente dit deel wil bebouwen. Er wordt vanuit de bewoners voorgesteld om de bebouwing van type A en B lager te maken.

4. Reactie op het ontwerp (De Hugaardskamp)

- Er zijn zorgen om het stikstofbeleid in het algemeen en wat dat voor de omgeving voor gevolgen heeft.

- Welke gevolgen heeft de invoering van de Omgevingswet op deze herontwikkeling?
- Kan de bebouwing parallel aan de Hugaardskamp anders gesitueerd worden, of een andere vorm krijgen? Gemeente geeft aan dat in het startdocument is opgenomen is dat er bebouwing mag komen van 1 bouwlaag met een kap. Meneer [REDACTED] wijst de gemeente erop dat er ook in het startdocument staat dat er behoefte is aan andere bebouwing (bv. seniorenwoningen).
- De zorgen over het vergunningsvrij uitbouwen van de nieuwe woningen en daarmee de 10m1 zoals vastgesteld in het startdocument niet kunnen waarborgen wordt geuit.
- De heer [REDACTED] geeft aan dat er behoefte is aan een garantie van de (zicht)afscherming c.q. erfafscheiding. De bewoners hebben de voorkeur om (de zichtafscherming) op eigen initiatief op eigen terrein op te lossen. Daarbij kan de beschoeiing gehandhaafd blijven en kan doormiddel een herverkaveling de gronden opnieuw verdeeld worden in eigendom. Er moet door de initiatiefnemer wel een erfafscheiding van 1,80 meter boven maaiveld aan de zijde van het weiland gerealiseerd worden.
- Er wordt aandacht gevraagd voor de waterhuishoudkundige functie van de greppel/sloot.

5. Reactie meneer [REDACTED] (eigenaar tankstation)

Meneer is benieuwd naar de invoering van de omgevingswet per 1 juli en hoe dat betrekking heeft op het proces.

6. Reactie meneer [REDACTED] (huurder tankstation)

Meneer [REDACTED] heeft niets toe te voegen aan alle bovenstaande reacties.

7. Reactie initiatiefnemer

- Gemeente en initiatiefnemer geven aan dat het onduidelijk is of de Omgevingswet daadwerkelijk op 1 juli 2022 wordt ingevoerd. De invoering is al een aantal keer vertraagd. Het is ook nog onduidelijk of er grote verschillen zijn tussen hoe het nu is en hoe het zal worden onder het beleid van de omgevingswet.
- Omgevingsdienst IJmond toetst het plan op het gebied van stikstof en geluidsnormen. Deze onderzoeken maken onderdeel uit van het (ontwerp)bestemmingsplan dat later in het proces wordt opgesteld en alsdan worden getoetst.
- Het plan wordt getoetst aan het Parkeernormenbeleid dat is opgesteld door de gemeente. Het aantal parkeerplaatsen dat nodig is om te zorgen dat de nieuwe woningen niet zorgen voor extra parkeerdruk in de omgeving wordt berekend op basis van het aantal woningen en type woningen.
- [REDACTED] geeft een toelichting op het aangepaste ontwerp. Doordat de contouren van de het tankstation nader zijn onderzocht zijn er aanpassingen gedaan in het ontwerp. Het appartementengebouw staat in het ontwerp volledig gepositioneerd aan De Kamp. Dit zorgt ervoor dat de milieucontouren (geluid, geur, veiligheid) gehaald worden. Maar leidt nadrukkelijk ook voor een meer open karakter van het plangebied, omdat de footprint van de bebouwing is

verkleind. Ook is de afstand tussen de woningen type A en de woningen aan De Kamp vergroot. Tot slot zorgt deze keuze ervoor dat er beter kan worden ingespeeld op de eis om betaalbare woningen te realiseren.

Aan de zijde van Hofgeester Eijnde is de afstand tussen de nieuwe woning aan de Hofgeesterweg en de bestaande woning aan Hofgeester Eijnde vergroot. Ook is het bestaande groen tussen deze woningen in het ontwerp opgenomen. En bomen die verloren gaan worden indien mogelijk herplant.

- Er is een mogelijkheid om op de begane grond tot 2,5 meter vergunningsvrij uit te bouwen.

8. Ontwerpdiscussie

Meneer [REDACTED] reageert verbaasd op het feit dat er geen rekening gehouden is met de opmerkingen die vorige keer zijn gemaakt. De bewoners van de Kamp willen minder hoge bebouwing aan de overzijde van de Kamp, maar door de aanpassingen is alle hoge bebouwing aan de Kamp gepositioneerd. Meneer voorziet dat de achterban daar problemen mee gaan hebben. De architect wijst op de eerder genoemde redenen die ten grondslag liggen van deze keuze. Daarnaast geeft hij aan dat de gebouwen bij de verdere architectonische uitwerking moeten voldoen aan het "beeldkwaliteitsplan Hofgeest", dat is vastgesteld door de gemeente. De bebouwing wordt maximaal 12 meter hoog. Dat is 3 meter hoger dan de huidige bebouwing aan de Kamp. Er zitten 2 groenstroken en een brede doorgaande weg tussen de woningen en het plan. De gemeente en initiatiefnemer zijn van mening dat dit passend is in de omgeving. Daarnaast is vastgesteld in het startdocument dat er langs de Kamp hogere bebouwing wordt toegestaan. Bebouwing van maximaal 12 meter hoog vinden beide partijen acceptabel en passend. Meneer [REDACTED] oppert om de hoge bebouwing van type A en B om te ruilen met de bebouwing van type C in het middengebied. De architect geeft aan dat dit niet is overwogen, omdat de appartementen daarmee te dicht op de achtertuinen van woningen type E aan de Hofgeesterweg worden gerealiseerd.

- Gemeente geeft aan dat bij blok D (parallel aan de Hugaardskamp) de woningen al verkleind zijn. Het gaat om kleine bouwvolumes op de 2^e laag (vliering). [REDACTED] geeft aan dat het stedenbouwkundig niet gewenst is om éénlaagse bebouwing te realiseren. Dit sluit niet aan op de bebouwingstypologie in de omgeving en als voorgenomen in het ontwerp. Hoe de woningen nu zijn ingetekend in het ontwerp geeft volgens de gemeente geen overlast aan de huidige bewoners.

- Meneer [REDACTED] betreurt dat er niet gekeken wordt naar andere woningtypes of het verplaatsen van de bebouwing. Ook trekt meneer in twijfel of er op deze manier sprake is van samenspraak. De architect wijst meneer [REDACTED] erop dat de bouwvolumes, afstand tussen erfafscheiding en type erfafscheiding al een aantal keer in het plan veranderd is op basis van de input die is gegeven vanuit de Hugaardskamp. In die zin kun je stellen dat er zeker sprake is van samenspraak. De gemeente bevestigt het bovenstaande en voegt daaraan toe dat samenspraak niet per definitie betekent dat we op alle punten overeenstemming bereiken met elkaar. Het streven is om tot een plan te komen waarvoor zo veel als mogelijk draagvlak is bij alle betrokkenen.

- De initiatiefnemer geeft aan dat ze ervoor open staan om een herverkaveling te overwegen, zodat de bewoners de beschouwing kunnen behouden en zelf voor de

gewenste privacy kunnen zorgen en die in stand kunnen houden. De initiatiefnemer is in overleg met het Hoogheemraadschap over hoe de waterhuishouding ingericht moet worden in de toekomst. Er wordt door de bewoners aan de Hugaardskamp rekening gehouden met het feit dat zij het onderhoud van de sloot in onderhoud nemen. De heer [REDACTED] stelt dat door de initiatiefnemer wel een erfafscheiding van 1,80 meter boven maaiveld aan de zijde van het weiland gerealiseerd worden. Ook de gemeente, als huidige eigenaar van de strook grond, geeft aan dat zij positief staat tegenover dit idee. Uiteraard moeten daar dan later in het proces nadere afspraken over worden gemaakt.

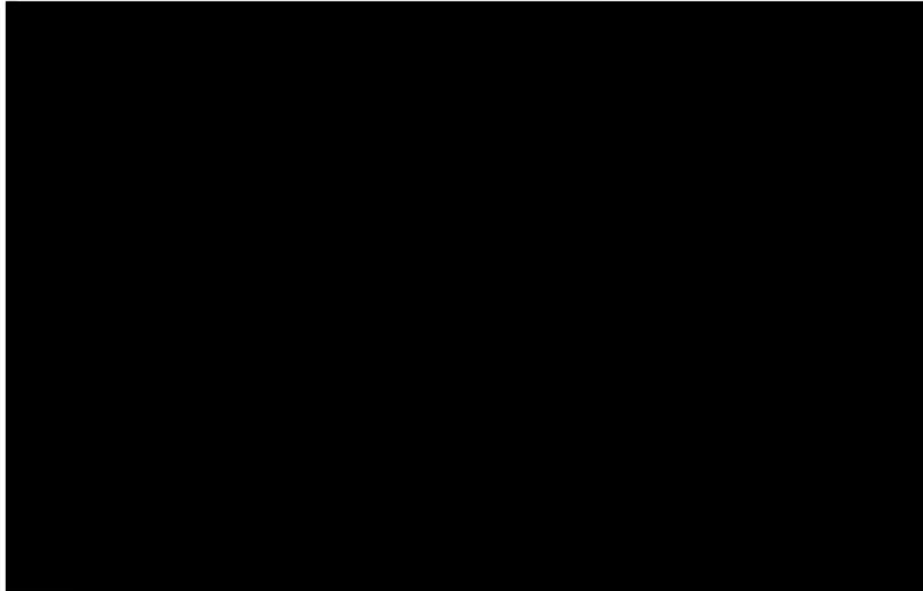
9. Rondvraag

Meneer [REDACTED] benadrukt dat de bewoners aan de kamp betreuren dat er überhaupt gebouwd wordt. De vraag aan de initiatiefnemer is of zij in overweging willen nemen of de types A en B omgeruild kunnen worden met C.

Sluiting

Verslag Hofgeesterweg 63

Datum: 01 februari 2022
Tijdstip: 15.00-16.15 u
Locatie: Zoom
Aanwezig:



Afwezig:

Agendapunten:

1. Opening/mededelingen

■■■■■■■■■■ schuift als woordvoerder samen met ■■■■■■■■■■ aan bij het overleg.

2. Vaststellen verslag (zie bijlage)

De opmerkingen van de heer ■■■■■■■■■■ worden verwerkt in het verslag. Daarnaast wordt er een tekstuele aanpassing gedaan in de opmerking van de heer ■■■■■■■■■■ agenda punt 3. Het verslag wordt opnieuw toegestuurd en per mail definitief gemaakt.

3. Presentatie van het ontwerp

Aard Bergsma geeft een toelichting op het ontwerp.

4. Reactie op het ontwerp (De Kamp)

- Zichtlijnen

(JK) Er wordt gesproken over meer doorkijk en betere zichtlijnen maar de huidige bewoners van De Kamp hebben in het laatste ontwerp minder zicht en geen doorkijk.

(AB) Door de L vorm van het complex los te laten en het opschuiven ervan zijn de zichtlijnen veranderd. Het plan is 'luchtiger' geworden en door het opschuiven zijn er minder woningen die uitkijken op de appartementen.

- Ontwerp van de bewoners van de Kamp

(JK) geeft een toelichting op het ontwerp wat de bewoners van de Kamp hebben gemaakt.

(TS) Stelt de inzet en creativiteit van de bewoners op prijs. Echter wordt er naar mijn mening geen verbetering in het plan aangebracht door de gebouwen op deze manier te positioneren. De gebouwen worden ingesloten door parkeerplekken waardoor de kwaliteit minder wordt. Daarnaast is de doorkijk die daarmee gecreëerd wordt niet gewenst omdat je dan uitkijkt op het parkeerterrein wat niet fraai is. Je ondervindt daarnaast overlast van de koplampen die doorschijnen in de bestaande woningen aan De Kamp maar ook bij de woningen in het plangebied. Ook is er erg veel inkijk en verminderd zon bij de huizen die rondom de appartementen gebouwd worden.

- Hoogte

(JK) Waarom is er voor 4 bouwlagen gekozen bij het eerste deel van het complex en niet voor 3 zoals bij het overige deel?

(PvD) Er worden 2 type woningen gerealiseerd. Een smalle 2 kamerwoning en een grotere 3 kamerwoning. De smalle 2 kamer appartementen worden gerealiseerd in het deel van het complex met de 4 bouwlagen. De wens is om betaalbare woningen te bouwen, je begint ergens en uiteindelijk komt het plan tot stand. Uiteindelijk is ervoor gekozen om met een deel van 3 bouwlagen met een kap en een deel van 2 bouwlagen met een kap.

(JK) De bewoners van de Kamp zien graag dat er maximaal 2 bouwlagen met een kap wordt toegepast bij het appartementencomplex.

(PvD) Om te voldoen aan de wens van de verschillende type woningen is ervoor gekozen om het complex in hoogte te laten verschillen. Daarnaast valt een groot gedeelte van de bovenkant van het complex weg achter de grote volwassen bomen die aan De Kamp staan.

- Vormgeving gebouw

(DH) In het ontwerp is zoveel mogelijk geprobeerd om aansluiting te vinden met de omliggende bebouwing. Er is gekozen voor 2 of 3 bouwlagen met een kap waardoor het minder kolossaal voelt. Hoe zie u dat?

(JK) De gevels zoals ze nu getekend zijn van de 3 lagen zien er beter uit dan de blokken die in eerste instantie zijn getoond. Maar ik blijf erbij dat alle bebouwing maximaal 2 bouwlagen met kap moet zijn.

5. Reactie op het ontwerp (De Hugaardskamp)

- Bereikbaarheid tuinen woningen parallel aan Hugaardskamp

(DN) Klopt het dat er in het laatste ontwerp de mogelijkheid is om een achterom te creëren voor alle huizen parallel aan de Hugaardskamp zonder dat er een steeg langs de sloot aangelegd wordt?

(AB) De hoekwoningen kunnen via de zijkant (buitenkant) hun tuin bereiken. De middelste woningen kunnen doordat er 2 woningrijen van 3 gecreëerd zijn ook via de zijkant (binnenkant) hun tuin bereiken. Door een T-stuk van haagjes aan te leggen kunnen de middelste woningen van de linker en rechter rij via het midden hun achtertuin bereiken.

(DN) Dat is positief m.b.t de veiligheid van de bestaande en nieuwe woningen.

- Woonoppervlak

(DN) klopt het dat het woonoppervlak op de begane grond vergroot wordt?

(PvD) Het klopt dat de benedenverdieping vergroot wordt. Er kan op deze manier naast de woonkamer, keuken en schuur een (rolstoeltoegankelijke)

badkamer en slaapkamer beneden worden gerealiseerd.

(DH) Er wordt met deze aanpassing afgeweken van het startdocument. Er staat dat er betaalbare woningen gerealiseerd moeten worden maar dat is voor deze 6 woningen niet mogelijk. Wij denken dat met deze aanpassing het draagvlak van direct omwonenden wordt vergroot. Daarnaast is een senioren woning net als een betaalbare woning erg gewild, en wordt het plan financieel haalbaarder door dit type woning te realiseren. Wij denken dat deze aanpassing een win-win situatie oplevert maar uiteindelijk is het de gemeenteraad die beslist. Hou er rekening mee dat dit nog niet vast staat.

(DN) Is erg blij dat er goed is meegedacht met de bewoners van de Hugaardskamp. We wachten af of de politiek ermee akkoord gaat. Er is erg veel vraag naar seniorenwoningen en het bevordert de doorstroom wat een positief effect zou opleveren.

6. Reactie op het ontwerp (eigenaar Tankstation)

(BK) Er is aan mijn wens voldaan m.b.t. het wandelpad. Ik ga de plannen met de huurder bespreken en kom er zo nodig op terug.

7. Reactie op het ontwerp (Hofgeestereijnde)

- Ruimte tussen bestaande perceel en nieuw te bouwen woning

(RH) Is het mogelijk om de parkeergelegenheid anders te positioneren, meer naar de kant van de erfgrans zodat er meer ruimte ontstaat tussen het perceel van de heer ██████████ en de nieuwe woning(en) Gunstig is daarbij ook dat de sloot kan worden ingekort waardoor het grondwaterpeil beter beheersbaar blijft.

(AB) Deze optie is uitgebreid onderzocht. Het zou betekenen dat er een extra ontsluiting komt op de Hofgeesterweg. Gemeente vindt dit vanwege verkeerskundig en oogpunt niet wenselijk. Er zijn eerder al aanpassingen gedaan in de maatvoering maar de architecten gaan onderzoeken of er meer geschoven kan worden zodat er meer afstand ontstaat tussen het perceel en de nieuwe woningen.

(TS) De inritten op de Hofgeesterweg worden beperkt om meer rust en ritme te creëren. Daarnaast is er een rij met bomen aangeplant welke de gemeente wil laten groeien.

- Waterpeil van de bestaande sloot

(RH) Het zou mooi zijn als er meer ruimte gecreëerd kan worden. Het beheersbaar houden van het waterpeil in de sloot blijft nog wel een punt van aandacht.

- Voorgevel rooilijn en afstand tot de weg

(RH) De voorgevelrooilijn zit vrij dicht op de weg. Wat is de afstand die toegepast moet worden om de veiligheidszone te handhaven van het tegenoverliggende bollenbedrijf

(TS) De gevelrooilijnen van de huidige bebouwing op de Hofgeesterweg verspringt. Deze speelse lijn zetten wij graag door om de kwaliteit van de straat te vergroten.

(BR) De veiligheidszone van de bollenschuur is 30 meter. De bebouwing in het

plan komt op een afstand van 38 meter te staan. Daarmee wordt voldaan aan de afstandscriteria.

- Beantwoording eerder gestuurde email.

(RH) Er is een email gestuurd met meer vragen/opmerkingen over het plan. Graag ontvangen wij daar een reactie op.

(DH) Een deel van de beantwoording komt in dit verslag te staan, de overige vragen worden z.s.m. per mail beantwoord.

- Aantal woningen aan de Hofgeesterweg

(RH) In het eerder getoonde ontwerp stonden 3 woningen geprojecteerd. Er zijn er op dit moment 4 ingetekend. Wat is de reden dat er 4 woningen ingetekend op het laatste stuk grenzend aan het perceel van de heer

(DH) De situatieschets die onderdeel is van het startdocument is een eerste opzet van het plangebied. Het gaat hierbij om een grove schets om een indruk te krijgen van de mogelijkheden van het gebied. In het startdocument wordt wel de minimale afstand tussen de woningen opgenomen. In een later stadium (het stadium waarin we nu zitten) wordt het ontwerp uitgewerkt en wordt berekend hoeveel woningen er daadwerkelijk gerealiseerd worden.

(RH) Het intekenen van 3 woningen heeft een bepaalde verwachting geschetst waar niet aan wordt voldaan. Het voelt als een misleiding en geeft geen prettig gevoel. Ik krijg de indruk dat dit om financiële redenen is gedaan.

(DH) Er is om meerdere redenen gekozen om 4 woningen te creëren. Je begint met een project vanuit een startpositie die gaandeweg zich steeds verder ontwikkelt. Het werken van grof naar fijn.

(JO) Wanneer er wordt gekozen voor 3 woningen in plaats van 4 worden de kavels groter. De woningen kunnen voor meer geld worden verkocht. Er is dan voldoende ruimte over om een pad te creëren tussen de nieuwe woningen en de bestaande woning van meneer [REDACTED] en het groen kan dan ook behouden blijven. Het zorgt er automatisch voor dat er meer afstand komt tussen het bestaande perceel en de nieuwe woningen.

(DH) Dit is een mooie aanvulling op wat mevrouw [REDACTED] eerder heeft gezegd. We onderzoeken de optie in het vervolgtraject.

8. Reactie op het ontwerp (Hofgeesterweg)

(AN) ik heb er alleen bijgezet om alles aan te horen. Ik vind het een mooi plan en heb geen vragen en/of opmerkingen.

9. Reactie initiatiefnemer

Na de reacties van de woordvoerders op het ontwerp heeft initiatiefnemer/gemeente direct gereageerd. Zie punt 4 t/m9.

10. Vervolg

Er is in de afgelopen drie overleggen voldoende input verzameld om het bestemmingsplan op te stellen. Zodra het bestemmingsplan gereed is wordt het document vrijgegeven voor participatie en ter inzage gelegd. In deze periode organiseert de gemeente een informatieavond voor alle omwonende en geïnteresseerden, hopelijk fysiek. Het is in deze periode voor iedereen mogelijk om

een officiële reactie (zienswijze) in te dienen op het plan. De verwachting is dat ergens rond mei het bestemmingsplan gereed is.

11. Rondvraag

- De bewoners vragen of de presentatie en de tekeningen meegestuurd kunnen worden met het verslag zodat de achterban geïnformeerd kan worden.
- (BK) De Hoge Raad heeft onlangs een uitspraak gedaan (Didam-arrest, zaaknummer: 20/00123) over het verkopen van gemeentegrond aan particuliere partijen. Hoe verhoudt zich dat tot deze locatie?
(DH) Er zal een goede onderbouwing moeten komen waarom de gemeente voornemens is om de grond aan Scholz te verkopen.
(JO) Het verbaast mij dit te horen. Ik heb in het verleden ook geïnformeerd of ik de grond kon kopen maar er is toen geen reactie op gekomen.
(DH) Ik weet daar niets van af maar het kan zijn dat uw plannen niet overeen kwamen met die van de gemeente.
(JO) Als mijn eerder genoemde opmerkingen doorgevoerd kunnen worden in het plan ben ik tevreden. Het is een mooi plan waar ik mij in kan vinden.

12. Sluiting