

**RAPPORTAGE
WETTELIJK VOOROVERLEG**

**CONCEPTONTWERP-
BESTEMMINGSPLAN**

**"Paraplubestemmingsplan
Spaarnwoude - Evenementen"**

Gemeente Velsen

Datum:

Vastgesteld door college:

2018-06-26

2018-XX-XX

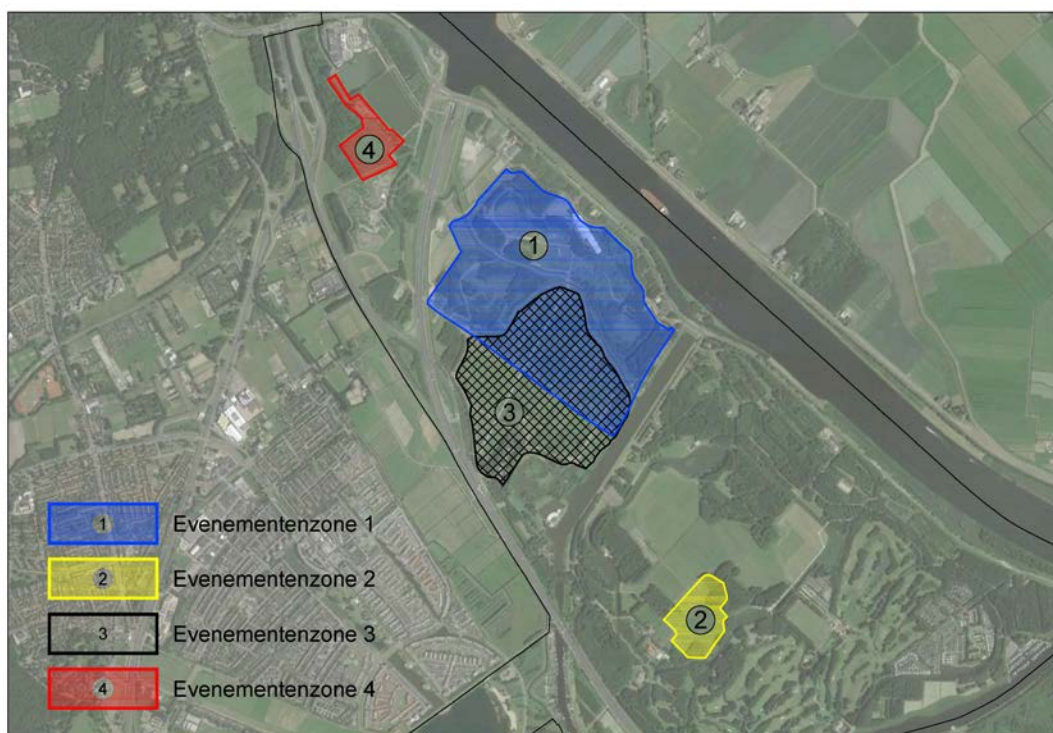
INHOUDSOPGAVE

INHOUDSOPGAVE.....	2
1. Inleiding	3
2. Resultaten van het artikel 3.1.1. Bro-overleg.....	4
4. Aanpassingen van het bestemmingsplan	10
5. Vervolgprocedure	11

1. INLEIDING

Plangebied

Het gebied bestaat uit de beoogde (nieuwe) evenementenlocaties, gelegen in het recreatieschap Spaarnwoude voor zover dit ligt binnen de gemeente Velsen. Terrein 1 betreft het gebied Heuvels in het deelgebied Oosterbroek. Deze locatie ligt in het bestemmingsplan Spaarnwoude en is reeds bestemd voor evenementen. Terrein 2 ligt achter Boerderij Zorgvrij (hierna Zorgvrij) in het deelgebied Buitenhuisen. Deze locatie ligt ook in het bestemmingsplan Spaarnwoude en is reeds bestemd voor kleinschalige evenementen. Terrein 3, Benedenveld is een nieuwe evenementenlocatie. Deze locatie wordt bij evenementen in terrein 1 gebruikt als parkeerterrein. Het terrein heeft overlap met terrein 1 en ligt dan ook net als het terrein Heuvels in het deelgebied Oosterbroek. Terrein 4 ligt in het gebied Zuiderscheg. Dit betreft een nieuwe locatie voor evenementen. De locatie ligt in het vigerende bestemmingsplan Zuiderscheg (onherroepelijk 2011-04-22). Zie figuur 1.1 voor de begrenzing van het plangebied en de genoemde evenementenlocaties.



Figuur 1.1: Locaties evenemententerreinen / begrenzing plangebied

Procedure

Voordat de formele bestemmingsplanprocedure zal starten, die in de Wet ruimtelijke ordening staat beschreven, heeft het college de wettelijke overlegpartners voor het 3.1.1. Bro overleg in de gelegenheid gesteld hun opmerkingen op het plan te maken.

Wettelijk vooroverleg

Er zijn 6 vooroverleg reacties ontvangen in het kader van het wettelijk vooroverleg (art. 3.1.1. Bro).

2. RESULTATEN VAN HET ARTIKEL 3.1.1. BRO-OVERLEG

Er zijn 6 reacties binnengekomen van instanties. De gemeente Bloemendaal heeft aangegeven geen bezwaren te hebben ten aanzien van het bestemmingsplan. Door de volgende partijen is wel een inhoudelijke reactie ingediend:

1. Provincie Noord-Holland;
2. Gemeente Amsterdam;
3. Gemeente Zaandam;
4. Hoogheemraadschap van Rijnland;
5. Brandweer Kennemerland namens Veiligheidsregio Kennemerland.

1. Provincie Noord-Holland

Reactie

1. Hoewel in paragraaf 2.4.4. van de toelichting en bijlage 4 geconcludeerd wordt dat natuurbeleid het plan niet in de weg staat, blijkt hieruit niet dat de activiteiten ook geen negatieve effecten hebben op de wezenlijke kenmerken en waarden. Definitief uitsluitel hierover zou uit beoordeling van een hierop gerichte onderbouwing en ecologisch onderzoek moeten blijken.
2. Kan in een overzicht inzichtelijk worden gemaakt wat in de vigerende plannen is opgenomen over toegestane evenementen en hoe dit in het nieuwe plan is verwerkt?
3. In paragraaf 2.3.2.2 is sprake van een dubbelbestemming 'Waarde-natuur'. Verzocht wordt toe te lichten waar dit vandaan komt.
4. Bijlage 4 geeft in de conclusie aan dat er geen bijzondere planten voorkomen, dus dat die ook niet verstoord kunnen worden. Zijn er inderdaad vegetatiekarteringen gedaan/gebruikt? Bij veldonderzoek in 2014 is de flora op soortniveau geïnventariseerd.
 - a. Ook zou er een kaartje bij moeten zitten met de aanduiding van de beheertypen uit het Natuurbeheerplan 2018 op genoemde locaties.
5. Dat er geen geluidseffecten zijn op vogels wordt afgeleid uit vergelijkingen met onderzoeken naar andere evenementen. Wordt wel gekeken naar de tijd in het jaar? En: naar cumulatieve effecten? Nu het er méér worden ga je misschien net een drempel passeren.
6. Provincie Noord-Holland is in onderzoek naar de mogelijkheid om doelstellingen als recreatie en natuur te combineren binnen de recreatieschappen. Dit moet leiden tot een zoneringskaart. Gevraagd wordt te wachten met het voorleggen van initiatieven tot de provincie de beoogde zoneringskaart heeft afgerond. Doel is de zoneringskaart op te nemen in het Natuurbeheerplan 2018 en in de actualisatie van de PRV / Omgevingsverordening (eind 2019).
7. De Provincie constateert dat het voornemen passend is ten aanzien van het bepaalde PRV art. 24 lid 5c, aansluit bij de provinciale structuurvisie en past in de intergemeentelijke 'Visie groengebied Amsterdam-Haarlem - bufferzone in een metropolaan landschap".
8. Aangegeven wordt dat de impact van de ontwikkeling op de ontsluiting via de provinciale weg N202 dient te worden onderzocht.

Commentaar

1. Zie onder punt 4 en 5;
2. In de regels, opgenomen onder hoofdstuk 2 en 3 is aangegeven op welke artikelen in welk bestemmingsplan op welke wijze worden aangepast, aangevuld, dan wel worden vervangen. Zoals gebruikelijk bij een paraplubestemmingsplan dienen beide bestemmingsplannen in samenhang worden gelezen. Het opstellen van een aanvullend overzicht wordt niet noodzakelijk geacht.
3. De zinssnede, waarin wordt verwezen naar de dubbelbestemming 'Waarde – natuur' zal worden verwijderd. Deze is onterecht opgenomen in de toelichting van het paraplubestemmingsplan.
4. In het onderzoek is gebruik gemaakt van vegetatiekartering. Hierbij hebben de onderzoekers tevens geconstateerd dat veel graslanden bestaan uit monotone grasvlakten door het intensieve maaibeheer (gazonbeheer) en/of door de hoge recreatiedruk ter plaatse.
 - a. Dit kaartje is toegevoegd.
5. De onderzoeken waar naar wordt verwezen betreffen evenementen die qua aard, omvang, seizoen en ecologische context goed vergelijkbaar zijn met de beoogde evenementen in Spaarnwoude. Dit gebied wordt bovendien al vele jaren jaarrond (intensief) recreatief gebruikt en ook evenementen zijn zeker niet nieuw in Spaarnwoude. Het zwaartepunt van deze evenementen heeft altijd al in het zomerhalfjaar (= broed- en groeiseizoen) gelegen en het nieuwe bestemmingsplan verandert daar niets aan. De kans dat de extra evenementen die het bestemmingsplan mogelijk maakt zal leiden tot een soort kantelpunt qua ecologische effecten is daarom uiterst gering.
6. Tot op heden is nog geen zoneringskaart gepresenteerd. De gemeente Velsen heeft alle begrip voor de opstelling van de provincie in deze, maar ziet voornamelijk geen aanleiding om de eigen planvorming m.b.t. het paraplubestemmingsplan te laten wachten op de aanpassing van de provinciale plannen. Verwacht wordt dat de gemeentelijke plannen uit het paraplubestemmingsplan passend zijn ten aanzien van de beoogde provinciale plannen.
7. Opmerking wordt ter harte genomen.
8. Het genoemde onderzoek heeft reeds plaatsgevonden. Er worden geen grootschalige en langdurige problemen voorzien in de verkeersafwikkeling. Voor een onderbouwing wordt verwezen naar het Mobiliteitsonderzoek in bijlage 2.

2. Gemeente Amsterdam

Reactie

1. Gemeente Amsterdam geeft aan vanwege de beperkte ruimte binnen de gemeente Amsterdam positief te staan ten aanzien van de uitbreiding van het aantal evenementen in Spaarnwoude.
2. Voorwaarde voor instemming wordt gegeven indien kan worden aangetoond dat de verkeersafwikkeling bij grote evenementen niet leidt tot een onevenredige belasting van de infrastructuur in de omgeving van Sloterdijk.

Commentaar

1. Opmerking wordt ter harte genomen.
2. Sloterdijk ligt op circa 18 kilometer afstand van het evenemententerrein in Spaarnwoude.

Het is goed mogelijk dat er bepaalde verkeerseffecten optreden als gevolg van grootschalige evenementen. Naar verwachting zijn de uitstralingseffecten van het verkeer op het Amsterdamse grondgebied in de omgeving van Sloterdijk beperkt. De verkeersdruk is met name te verwachten op de ontsluitingswegen in de directe omgeving van het evenemententerrein in Spaarnwoude.

Tijdens evenementen wordt gebruik gemaakt van pendelbussen vanaf station Sloterdijk. De hoeveelheid pendelbussen zal niet afwijken ten opzichte van de huidige situatie. De frequentie waarmee de evenementen plaats zullen vinden zal echter wel toenemen ten opzichte van de huidige situatie. Voor alle evenementen zal een verkeersplan ter goedkeuring aangeleverd worden bij de gemeente. Naar aanleiding waarvan al dan niet een vergunning voor het evenement wordt verleend.

3. Gemeente Zaandam

Reactie

1. Gemeente Zaandam geeft aan meer inzicht te wensen in de akoestische effecten van de beoogde evenementen?
2. In het akoestisch onderzoek voor dit plan zijn de bewoners ten Noorden van het Noordzeekanaal buiten beschouwing gelaten.
3. Er is geen rekening gehouden met cumulatieve hinder van het tegelijkertijd gebruik van podia en overlap met andere festivals.
4. Overlast van laagfrequent geluid is niet specifiek begrensd door een in dB(C) gewogen geluidsnorm. De geluidnormen in art. 3.2 worden alleen in dB(A) gegeven, maar in deze normen worden juist de lage tonen niet goed meewegen.
5. Er is geen monitoring van geluid tijdens evenementen wordt voorgeschreven.
6. Is rekening gehouden met geluidmetingen door de Omgevingsdienst IJmond?
7. In het akoestisch onderzoek en in de regels van het plan niet is aangegeven hoe de geluidsoverlast gemeten dient te worden, waardoor onduidelijk is hoe de geluidsvoorschriften geïnterpreteerd moeten worden.
8. De regels zijn onduidelijk over de eindtijd van de festivals. Volgens de toelichting wordt er 's-nachts geen muziek gemaakt, terwijl in art. 3.2 wel een norm in dB(A) voor de periode 23.00- 07.00 is opgenomen.
9. Verzocht wordt de genoemde punten op te nemen in de planregels?
10. Verzocht wordt in de te verlenen evenementvergunningen voorschriften op te nemen ten aanzien van het gebruik van best beschikbare technieken.
11. Geadviseerd wordt om de tabellen, behorende bij het Mobiliteitsonderzoek te controleren op fouten.
12. De reactie van de gemeente Zaandam staat los van de visie van Zaanstad ten aanzien van de Regionale Evenementenstrategie die momenteel vanuit de Metropoolregio Amsterdam (MRA) wordt ontwikkeld.

Commentaar

1. De gemeente Velsen beoogt met de uitgevoerde onderzoeken en opname in het paraplubestemmingsplan te voldoen aan de wensen van de gemeente Zaandam en hiermee voldoende inzicht te geven in de akoestische effecten van evenementen.
2. Het klopt dat er geen toetspunten zijn gelegd op woonbestemmingen ten noorden van

het Noordzeekanaal. In het akoestisch rapport zijn echter wel toetspunten gelegd op woningen aan de Amsterdamseweg. Doordat het geluid vanwege de evenementen wordt getoetst en genormeerd op de woningen aan de Amsterdamseweg, worden de woningen ten noorden van het Noordzeekanaal ook (indirect) beschermd. In het akoestisch rapport zijn adviezen gegeven die er toe leiden dat ter plaatse van de woningen aan de Amsterdamseweg voldaan wordt aan de nota 'Evenementen met een luidruchtig karakter'. De geluidbelastingen in noordelijke richting zal dan lager zijn dan op grond van deze nota is toegestaan. Overigens is de geluidbelasting in de omgeving wel te herleiden uit de contourenkaarten in bijlage IV tot en met VI.

3. In het akoestisch onderzoek is inzicht gegeven in de geluidproductie per podium. Dit is gedaan om een goed beeld te krijgen van het geluidniveau in een zone. De gepresenteerde geluidcontouren in de omgeving en de berekende geluidbelastingen zijn de gecumuleerde waarden van alle podia tegelijkertijd binnen één evenementenzone. Van overlap met andere festivals is geen sprake.
4. Zie hiervoor paragraaf 2.4.3 van de toelichting op het bestemmingsplan.
5. Het betreft een bestemmingsplanprocedure, waarbij het niet mogelijk is om dergelijke monitoringsvoorwaarden op te nemen. Monitoring van geluid tijdens evenementen wordt geregeld in voorschriften van de benodigde evenementenvergunningen. Gezien de ervaringen in het verleden acht de gemeente Velsen het opzetten van een monitoringsprogramma tijdens evenementen als niet noodzakelijk.
6. Het betreft een bestemmingsplanprocedure, waarbij het niet mogelijk is om handhavingsvoorschriften op te nemen over geluidmetingen door de Omgevingsdienst. Het uitvoeren van geluidmetingen is aan de Omgevingsdienst (IJmond).
7. Meetprotocollen zijn vastgelegd in de Handleiding meten en rekenen industrielawaai. Dergelijke (technische) afspraken worden niet vastgelegd in een bestemmingsplan, maar worden gevolgd in het kader van vergunningverlening en handhaving.
8. Genoemd punt maakt onderdeel uit van de aanvraag van de beoogd vergunninghouder en zal onderdeel zijn van de voorschriften van de af te geven evenementenvergunning.
9. Zie onder punt 5 en 7.
10. Zie onder punt 5, 7 en 8.
11. Geadviseerde controle is uitgevoerd, en de tabel 4.2.3. in het Mobiliteitsonderzoek in bijlage 2 is aangepast.
12. Opmerking wordt ter kennisgeving aangenomen.

4. Hoogheemraadschap van Rijnland

Reactie

1. Het Hoogheemraadschap van Rijnland geeft aan positief te staan tegenover het bestemmingsplan. Naar verwachting zijn er geen waterstaatskundige belangen in het geding.
2. Aangegeven wordt dat indien voor het uitbreiden van het aantal evenementenlocaties werken benodigd zijn die van invloed zijn op de waterhuishouding of die binnen de kern- en beschermingszone van een regionale waterkering plaatsvinden, de initiatiefnemer een check moet uitvoeren en indien noodzakelijk een aanvraag moet indienen in het kader van de Keur.

Commentaar

1. Opmerking wordt ter harte genomen.
2. Opmerking wordt ter harte genomen en meegegeven aan initiatiefnemers.

5. Brandweer Kennemerland namens Veiligheidsregio Kennemerland

Reactie

1. Verzocht wordt om op de evenemententerreinen te voorzien in een goed dekkingsplan voor de bluswatervoorziening, geldend voor het gehele recreatiegebied Spaarnwoude. Verzocht wordt dit in te stellen en uit te voeren.
2. Verzocht wordt om tijdens evenementen de terreinen te voorzien van voldoende verkeersbestemmingen voor een optimale ontsluiting voor hulpdiensten. Belangrijk in deze zijn doorgaande rijroutes voor hulpdiensten.
3. Verzocht wordt om tijdens evenementen de terreinen te voorzien van voldoende bluswatervoorzieningen voor gebruik door de hulpdiensten.
4. Geadviseerd wordt om de tekst m.b.t. de zelfredzaamheid en de conclusie op pagina 30 en 32 in paragraaf 2.4.7 Externe veiligheid aan te passen ten aanzien van de punten zelfredzaamheid en bestrijdbaarheid.
5. Geadviseerd wordt om in het geval een ramp dreigt én er voldoende tijd is om het terrein te ontruimen, de tijdelijke bouwwerken, zoals tenten, op het evenemententerrein zodanig te situeren dat de aanwezigen kunnen vluchten via voldoende (nood)uitgangen die van de risicobron af gericht zijn. De (nood)uitgangen dienen aan te sluiten op de verkeersbestemmingen binnen en buiten het plangebied. De nood(uitgangen) en bereikbaarheid voor hulpdiensten moeten per evenement geregeld worden in de evenementen – of omgevingsvergunning.
6. Geadviseerd wordt om aan risicocommunicatie te (laten) doen, bijvoorbeeld door in de noodplannen per evenementenvergunning aandacht te besteden aan de communicatie aan bezoekers over externe veiligheidsrisico's en handelingsperspectieven. De sector Proactie & Preventie van de Brandweer Kennemerland kan daarbij ondersteuning leveren.
7. Geadviseerd wordt om goede afspraken met de leidingbeheerders te maken over het beschermen van de buisleidingen, en voorwaarden te formuleren om ongevallen met buisleidingen te voorkomen.
8. Geadviseerd wordt om, voor zover mogelijk, de tijden van de evenementen af te stemmen op het transport gevaarlijke stoffen, zodat de gelijktijdigheid van een evenement tijdens een transport van gevaarlijke stoffen zo veel mogelijk voorkomen kan worden. Naar verwachting zal de hoeveelheid gevaarlijke stoffen per transport over het Noordzeekanaal toenemen, omdat er na de uitbreiding van de zeesluizen bij IJmuiden grotere schepen over het Noordzeekanaal kunnen varen. Daarnaast is de prognose dat het transport van gevaarlijke stoffen over de weg zal toenemen, vanwege de groei van de economie. Deze toenames kunnen het risico voor evenementenbezoekers vergroten.

Commentaar

1. De veiligheidsregio geeft zelf al aan dat bluswatervoorzieningen niet in het bestemmingsplan worden geregeld. Om deze reden is dit enkel als advies opgenomen in de verantwoording van het groepsrisico.
2. Dit is meegenomen als advies in de verantwoording van het groepsrisico. Zoals de

veiligheidsregio al aangeeft wordt de bereikbaarheid van de evenemententerreinen in een uitvoeringsplan verder uitgewerkt.

3. Zie onder punt 1.
4. Tekst is aangepast conform het advies van de veiligheidsregio.
5. Het voorstel is opgenomen als advies in de verantwoording van het groepsrisico.
6. Het voorstel is opgenomen als advies in de verantwoording van het groepsrisico.
7. Het voorstel is opgenomen als advies in de verantwoording van het groepsrisico.
8. Het voorstel is opgenomen als advies in de verantwoording van het groepsrisico.
Tevens is in de paragraaf het belang van een evenementenkalender vermeld.

4. AANPASSINGEN VAN HET BESTEMMINGSPLAN

1. Conclusies uit het vooroverleg ex artikel 3.1.1. Bro

Uit de ingediende vooroverlegreacties vloeien de volgende wijzigingen van het bestemmingsplan voort. Onderstaande nummering verwijst naar de nummering van de overlegreacties.

- 1.3 De zinsnede met verwijzing naar een dubbelbestemming 'Waarde-natuur' in paragraaf 2.3.2.2. is verwijderd.
- 1.4 In het ecologisch onderzoek in bijlage 4 is een kaartje met beheertypen uit het Natuurbeheerplan 2018 op genoemde locaties opgenomen als figuur 1.1.
- 3.3 De tabel 4.2.3 uit het Mobiliteitsonderzoek in bijlage 2 is aangepast
- 5.4 De tekst ten aanzien van de zelfredzaamheid en de conclusie op pagina 30 en 32 in paragraaf 2.4.7 is aangepast conform het advies van de veiligheidsregio.
- 5.5 In de verantwoording van het groepsrisico in paragraaf 2.4.7. is het advies ten aanzien van nood(uitgangen) en bereikbaarheid voor hulpdiensten overgenomen.
- 5.6 In de verantwoording van het groepsrisico in paragraaf 2.4.7. is het advies ten aanzien van risicocommunicatie overgenomen.
- 5.7 In de verantwoording van het groepsrisico in paragraaf 2.4.7. is het advies ten aanzien van afspraken met leidingbeheerders overgenomen.
- 5.8 In de verantwoording van het groepsrisico in paragraaf 2.4.7. is het advies ten aanzien van transport gevaarlijke stoffen overgenomen.

5. VERVOLGPROCEDURE

1. Na verwerking van de inspraakresultaten en de resultaten van het vooroverleg zoals bedoeld in artikel 3.1.1. Bro wordt het ontwerpbestemmingsplan gedurende zes weken ter visie gelegd. In die periode kunnen zienswijzen tegen het plan bij de gemeenteraad worden ingediend.
2. Op basis van de ingediende zienswijzen wordt een Nota van Zienswijzen gemaakt waarin de ingediende zienswijzen worden besproken.
3. Het plan wordt door de gemeenteraad (al dan niet gewijzigd) vastgesteld.
4. Na vaststelling door de gemeenteraad volgt een periode van zes weken waarin het plan ter visie wordt gelegd. In deze periode kan beroep worden ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.