



Bestemmingsplan De Velsbroek (12.1)



Bestemmingsplan

Gemeente Velsen

Bestemmingsplan
"De Velsbroek"

Vastgesteld Raad:	29-04-1970
Goedgekeurd GS:	15-06-1971
Uitspraak Kroon:	08-09-1975



Toelichting

Toelichting bij het bestemmingsplan "de Velserbroek".

Algemeen.

Het bestemmingsplan is geprojecteerd op de agrarische gronden van de gemeente Velsen, ten oosten van Rijksweg no. 9. Dit gebied was in zijn geheel vervat in twee bestemmingsregelingen van eerdere datum, t.w.:

1. voor zover gelegen tussen de Zijkanalen B en C en het uitbreidingsplan in hoofdzaak ten zuiden van het Noordzeekanaal, goedgekeurd door Gedeputeerde Staten d.d. 8-8-1951, no. 231, en
2. het overige gebied in het uitbreidingsplan "Agrarisch gebied Oost I en II" goedgekeurd door Gedeputeerde Staten d.d. 14-2-1967, no. 29. De gronden welke momenteel in gebruik zijn als bollen- en tuingrond zijn niet opgenomen in het plan "de Velserbroek".

In het streekplan voor het Noordzeekanaalgebied is de bestemming van de onderhavige gronden verdeeld in drie hoofdgroepen:

- a. recreatie buiten de stedelijke sfeer en groenschermen;
- b. stedelijke recreatie en groenvoorziening;
- c. basisindustrie georiënteerd op diep vaarwater.

Voorts zijn hierin opgenomen alle wegen en waterwegen die nodig zijn om dit gebied toegankelijk te maken.

Het regeringsbeleid ten aanzien van deze groene bufferzones, zoals weergegeven in het rapport "Westen des Lands", is gericht op realisatie van groenelementen van groot formaat. In het streekplan voor het Noordzeekanaalgebied zijn deze bufferzones omschreven in de toelichting op het streekplan en nader aangeduid op de bijbehorende kaart. Door de commissie recreatiegebied Spaarnwoude worden deze bestemmingen van het streekplan verder uitgewerkt. Alle betrokken gemeentebesturen zijn hierin vertegenwoordigd en de nodige deskundigen zijn tevens toegevoegd.

Begrenzing van het plan.

Het plan wordt aan de noordzijde begrensd door het Noordzeekanaal, aan de oostzijde door het Zijkanaal C, aan de zuidzijde door de Westlaan en aan de westzijde grotendeels door Rijksweg no. 9. De noord-oost- en zuidgrens van het plan vormen tevens de gemeentegrens.

Topografie, bodemgesteldheid en bodemgebruik.

De in het plan begrepen gronden liggen hoofdzakelijk in 4 afzonderlijke polders die ieder hun eigen mogelijkheden en gebruik bieden.

- a. De Noordspaarndammerpolder, grootte 110 ha., zomerpeil -3,65 m. De waterbeheersing vindt plaats via de Velsertocht met duikers naar het Zijkanaal B en Noordzeekanaal.
De grondsoort is zware klei (zuiderzeebodem-gronden), zeer geschikt voor de landbouw.
- b. Polder de Velserbroek en Meerweiden, grootte 630 ha., zomerpeil -0,40 m. De waterbeheersing vindt plaats door middel van een gemaal nabij de Oostlaan en Zijkanaal B, verder via tochten en duikers. De grondsoort is zware klei met ongunstige eigenschappen, alleen geschikt voor grasland.
- c. De Zuid-Spaarndammerpolder, grootte 370 ha., zomerpeil -3,65 m. De waterbeheersing vindt plaats via de nodige tochten en duikers. Nabij de Molen- tocht en Zijkanaal C is een elektrisch gemaal.
De grondsoort is zware klei (zuiderzeebodem-gronden) zeer geschikt voor de landbouw.
- d. Polder Euitenhuizen onder Assendelft, grootte 60 ha., zomerpeil -2,25 m. De waterbeheersing vindt plaats via een uitwateringssluis die in een tocht uitkomt van de naast gelegen Zuid-Spaarndammerpolder.
De grondsoort is zware klei, zeer geschikt voor landbouw.

Binnen het plangebied is de volgende bebouwing aanwezig:

- 37 agrarische bedrijven met woning,
- 5 agrarische bedrijven zonder woning

- 30 agrarische nevenwoningen
- 19 ééngezinswoningen
- 1 winkel
- 1 café
- 3 gemalen
- 2 aannemingsbedrijven
- 1 gemeentelijke kwekerij
- 1 natuurmonument
- 1 kruithaven
- 2 militaire terreinen.

De in het plangebied aanwezige militaire terreinen vormen met hun bebouwing en de gevarezone's, welke rondom deze opslagplaatsen zijn gelegen, voor de uitvoering van de recreatieplannen onaanvaardbare belemmeringen. Gestreefd zal moeten worden naar verplaatsing van deze terreinen naar elders. Conform het streekplan voor het Noordzeekanaalgebied zijn de militaire terreinen dan ook niet in het bestemmingsplan opgenomen. Voorts loopt, parallel met Rijksweg 6, aan de noordkant een W.R.K.-leiding en aan de zuidkant een gasleiding. Een bovengrondse hoogspanningsleiding loopt eveneens over het gehele plangebied.

Een straalverbindingstraject van de P.T.T. raakt het gemeentelijk grondgebied juist over de uiterste punt van het Zijkanaal C. De bestemming ter plaatse is basisindustrie. Een tweede traject loopt aan de westzijde over het gehele plangebied.

Monumenten.

Binnen het plangebied staan het inrijhek en een aarden wal van het voormalige "Het huis 't Spijk".

Aanlegvergunning.

Aangezien door het leggen van hoofdleidingen voor elektriciteit of voor het transport van vloeistoffen of gassen terreinen minder geschikt kunnen worden voor de verwezenlijking van de daaraan bij het plan gegeven bestemming, is daarvoor het vereiste van een aanlegvergunning in het plan opgenomen. Bovendien is voor het afgraven van gronden een aanlegvergunning vereist.

Beschrijving van de bestemmingen.

1. Bijzondere doeleinden.

Er bevinden zich binnen het plangebied enige utilitaire werken.

- Aanwezig zijn:
- a. het opstijgpunt van het P.E.N. ten behoeve van de hoogspanningsleiding;
 - b. P.E.N.-gebouwtje bij Zijkanaal B en enige P.E.N.-kasten;
 - c. enkele poldergemalen.

Gebouwd, c.q. aangelegd zal nog worden:
een overslagplaats voor explosieve stoffen.

2. Stedelijke recreatie en groenvoorziening.

Het gebied voor actieve recreatie ligt ten zuiden van Rijksweg 6. Hier is gedacht aan alle vormen van buiten- en binnensport, o.a. een voetbalstadion. Door de ruime opzet is het mogelijk een soort parkachtige aanleg na te streven met de nodige wandel-, fiets- en autopaden, en parkeer- en stallingruimten.

3. Recreatie en groenvoorziening.

De vormen van recreatie welke in deze gebieden zullen worden ondergebracht, worden nader uitgewerkt door de Stuurgroep Recreatiegebied Spaarnwoude, waarvan inmiddels een voor-ontwerp voor het recreatiegebied is verschenen. Bij de uitwerking van de detailplannen zal het ontwerp van de Stuurgroep, zodra dit zijn definitieve vorm zal hebben verkregen, worden gevolgd.

4. Agrarische doeleinden.

Tussen de Velsertunnel en de oude Rijksweg naar Haarlem, voor de buitenplaatsen Waterland en Beekestijn, ligt een stuk agrarisch grond, dat onbebouwd en behouden moet blijven om beide buitenplaatsen met historische betekenis te blijven voorzien van hun passende stoffering. Hoewel dit in het plan niet bindend kan worden geregeld, is er alles aan gelegen hier het weiland in stand te houden.
5. Zeehaven en zeehavenindustrie.

Deze industrie, voor zover gelegen op het grondgebied van de gemeente Velsen, maakt deel uit van het grote aaneengesloten complex, dat is aangegeven op het streekplan voor het Noordzeekanaalgebied. Het ligt voor de hand dat het terrein gekocht en bebouwd wordt door één van de grote industrieën, die zich nog zal vestigen in dit gebied. Zoals uit de voorschriften blijkt zal het een industrie moeten zijn die een ligging aan of nabij diep vaarwater behoeft.
6. Kabel- en leidingstroken.

Gedeeltelijk aan de noordoost- en gedeeltelijk aan de zuidwestkant van Rijksweg 6 zijn leidingstroken getekend van 100 m breedte. Deze stroken mogen niet bebouwd en met bomen beplant worden. Het niet bebouwen van deze stroken is in overeenstemming met de wensen van de Rijkswaterstaat om langs de Rijkswegen op een afstand van 75 m geen bebouwing toe te staan.
7. Spoorwegen.

In de noordwesthoek van het plan is nog een deel van de spoorweg Haarlem-Beverwijk ingetekend precies op het punt waar de spoorbaan de Velsertunnel ingaat.
8. Wegen.

Het plan wordt begrensd en doorsneden door vier zeer belangrijke primaire hoofdwegen, t.w. Rijksweg 6, Rijksweg 9, Rijksweg 16 en de Amsterdamseweg langs het Noordzeekanaal. Rijksweg 6 is nog niet in gebruik, de aarden baan met een aantal kunstwerken is klaar. Het aantal onderdoorgangen is tot op heden minimaal; er zijn echter onderhandelingen gaande om dit aantal te vergroten, zodat de ontsluitingsmogelijkheid van het recreatiegebied groter zal worden. Met de aanleg van Rijksweg 16 moet nog worden begonnen. Ter vervanging van 4 dienstwoningen van Rijkswaterstaat, welke nabij de brug over Zijkanaal C zijn gebouwd en aldaar in de toekomst zullen moeten verdwijnen en om voorts de bouw van een aantal dienstwoningen voor het personeel van de Buitenhuisertunnel mogelijk te maken, is in het onderhavige artikel de bouw van 6 dienstwoningen nabij de nieuwe uitmonding van Zijkanaal C toegestaan. Direct naast de Velsertunnel is ruimte gereserveerd voor de 2e Velsertunnel, één en ander naar aanleiding van het onderzoek verricht door prof. Volmuller in opdracht van de drie IJmond-gemeenten. In het aan te leggen recreatiegebied zullen de nodige ontsluitingswegen worden aangelegd. Er zullen slechts enkele doorlopende wegen worden gerealiseerd, met minder belangrijke verbindingen die aftakken en doodlopen naar parkeermogelijkheden, van waaruit men te voet het recreatiegebied kan intrekken.
9. Verkeer te water.

Hierin is begrepen het Noordzeekanaal als belangrijkste vaarverbinding tussen Noordzee en Amsterdam. De relatie tussen recreatiegebied en Noordzeekanaal met z'n scheepvaart is uniek; dit moet dan ook in het recreatieplan als kijkobject uitgebuit worden. Het Zijkanaal C wordt nabij het Noordzeekanaal verlegd. Deze verbinding moet gehandhaafd blijven om Haarlem voor kleine zeeschepen en binnenvaartschepen bereikbaar te houden.

De overgangsbepaling.

Uiteraard is in de van het plan deel uitmakende voorschriften de gebruikelijke overgangsbepaling opgenomen die de eigenaren van niet met het plan in overeenstemming zijnde reeds bestaande bebouwing de verdere mogelijkheid tot gehele of gedeeltelijke vernieuwing of verandering waarborgt, mits de daaraan reeds gegeven bestemming niet verandert.

In de praktijk is gebleken dat veelal bij vernieuwing of verandering tevens een reële behoefte bestaat aan enige uitbreiding van de bebouwde oppervlakte om te voldoen aan de meest dringende eisen voortvloeiende uit de tegenwoordige inzichten omtrent het wonen of de bedrijfsvoering (vergroting schuurruimte nodig in verband met mechanisatie van de bedrijfsvoering) en waarvoor binnen de bestaande bebouwde oppervlakte meestentijds naar redelijkheid geen bevredigende oplossing kan worden gevonden.

Overgangsbepaling inzake het gebruik van gronden en opstallen.

Gelet op de omstandigheid dat de in het plan begrepen gronden bestemd zijn voor recreatie, is het ongewenst dat gronden en opstallen die op het tijdstip van ter inzage legging van het ontwerp-plan in de agrarische sfeer of voor bewoning in gebruik zijn, alsnog voor handels- of nijverheidsdoeleinden e.d. worden benut. In verband daarmee is terzake een verbod neergelegd in art. 15 der voorschriften. Dit artikel is zodanig geredigeerd, dat voortzetting van het huidig gebruik ten dienste van bewoning, landbouw of veeteelt ten deze aan generlei beperking is gebonden.

Vooroverleg.

Ter voldoening aan het bepaalde in artikel 8 van het besluit op de Ruimtelijke Ordening is het ontwerpplan toegezonden aan:

1. de Inspecteur van de Ruimtelijke Ordening in Noord-Holland en Utrecht te Amsterdam;
2. de Directeur van de Provinciale Planologische Dienst van Noord-Holland te Haarlem;
3. de Hoofdingenieur-Directeur van de Volkshuisvesting en de Bouwnijverheid in de provincie Noord-Holland te Haarlem;
4. de Hoofdingenieur-Directeur van de Rijkswaterstaat in de provincie Noord-Holland te Haarlem;
5. de Hoofdingenieur van de Cultuurtechnische dienst in de provincie Noord-Holland te Haarlem;
6. de Hoofdingenieur-Directeur van het Staatsbosbeheer in de provincie Noord-Holland en Utrecht te Haarlem;
7. de Eerstaanwezend ingenieur van de Genie te Amsterdam;
8. het college van Burgemeester en Wethouders der gemeente Beverwijk;
9. het college van Burgemeester en Wethouders der gemeente Assendelft;
10. het college van Burgemeester en Wethouders der gemeente Haarlemmerliede en Spaarnwoude;
11. het college van Burgemeester en Wethouders der gemeente Haarlem;
12. het bestuur van de Polder Buitenhuizen onder Assendelft;
13. het bestuur van de Polder de Velserbroek;
14. het bestuur van de Noord- en Zuid Spaarndammerpolder;
15. de werkgroep Recreatiegebied Spaarnwoude.

Een overzicht van de bezwaren welke zijn ingediend en het desbetreffende advies zijn in een afzonderlijke bijlage vermeld.



Voorschriften

Voorschriften, deel uitmakende van het bestemmingsplan "de Velserbroek".

Begripsbepalingen.

In deze voorschriften wordt verstaan onder:

- a. het plan: het onderhavige bestemmingsplan;
- b. de kaart: de kaart deel uitmakend van het plan;
- c. gebouw: wat daaronder in de bouwverordening wordt verstaan;
- ~~d. bouwwerk: een bouwwerk geen gebouw zijnde;~~
- ~~e. werk: een werk geen bouwwerk zijnde;~~
- f. bebouwing: één of meer gebouwen en/of bouwwerken;
- g. wegen: verkeersbanen, knooppunten, trottoirs met de daarbij behorende werken, bebouwing en beplanting;
- h. water: elementen voor het verkeer te water, met de daarbij behorende werken en voorzieningen;
- i. kabel- en leidingstroken: terreinstroken voor ondergrondse energieleidingen en transportleidingen voor gassen en vloeistoffen.

~~Artikel 1.~~

~~Bijzondere doeleinden.~~

~~De op de kaart voor "bijzondere doeleinden" aangewezen gronden zijn uitsluitend bestemd voor het aanleggen van werken en het oprichten van bouwwerken ten behoeve van transformatorhuis, poldergemaal en een overslagplaats voor explosieve stoffen.~~

~~Burgemeester en Wethouders kunnen eisen stellen aan plaatsing en afmetingen van hetgeen gebouwd wordt.~~

~~Burgemeester en Wethouders zijn bevoegd de bouw van één dienstwoning met een inhoud van tenminste 300 m³ toe te staan.~~

~~Artikel 2.~~

~~Stedelijke recreatie en groenvoorziening.~~

~~De op de kaart voor "stedelijke recreatie en groenvoorziening" aangewezen gronden zijn bestemd voor de actieve recreatie, zoals sportvelden, sporthal enz., daarbij behorende gebouwen, andere bouwwerken en andere werken, open terreinen, waaronder ontsluitingswegen, parkeerterreinen en dergelijke. Burgemeester en Wethouders moeten deze bestemming nader uitwerken met inachtneming van:~~

- ~~a. de uitwerking moet geschieden in onderling samenhangende complexen van tenminste 100 ha;~~
- ~~b. vrijstelling is mogelijk van de sub a genoemde 100 ha, onder goedkeuring van Gedeputeerde Staten;~~
- ~~c. voor de strook ter breedte van 200 m, voorstellende het beschermingsgebied van de door het Staatsbedrijf der P.T.T. getraceerde straalverbinding van Haarlem naar Petten, welke strook op de tekening is aangegeven, geldt een verbod tot hoger bouwen dan de op de tekening aangegeven hoogten t.o.v. N.A.P.~~

~~Tot het tijdstip van de goedkeuring door Gedeputeerde Staten van de hierboven bedoelde uitwerking is een aanlegvergunning vereist voor elk werk of werkzaamheid, voor zover zulks noodzakelijk is om te voorkomen dat de voor de recreatieve doeleinden aangewezen gronden minder geschikt worden voor de verwerkelijking van deze bestemming;~~

~~onder werk of werkzaamheid wordt hier verstaan:~~

- ~~1. afgraven, graven en/of grondboren;~~
- ~~2. ophogen;~~
- ~~3. verharderen van gronden of elke aanleg van wegen;~~
- ~~4. dempen van waterlopen;~~
- ~~5. aanleg c.q. oprichting van ondergrondse of bovengrondse leidingen en/of installaties.~~

~~Het bouwen mag uitsluitend geschieden overeenkomstig de uitwerking van Burgemeester en Wethouders.~~

Artikel 3.

Recreatie en groenvoorziening.

De op de kaart voor "recreatie en groenvoorziening" aangewezen gronden zijn bestemd voor de actieve en passieve dagrecreatie, zoals lig- en speelweiden, zwem- en/of strandbaden, roeibanen, bospartijen, maneges, watersportcentra, kampeerterrainen en dergelijke, daarbij behorende gebouwen, andere bouwwerken en andere werken, open terreinen, waaronder ontsluitingswegen, parkeerterrainen en dergelijke.

Burgemeester en Wethouders moeten deze bestemming nader uitwerken met inachtneming van:

- a. de uitwerking moet geschieden in onderling samenhangende complexen van tenminste 100 ha;
- b. vrijstelling is mogelijk van de sub a genoemde 100 ha. onder goedkeuring van Gedeputeerde Staten;
- c. voor de strook ter breedte van 200 m, voorstellende het beschermingsgebied van de door het Staatsbedrijf der P.T.T. getraceerde straalverbinding van Haarlem naar Petten, welke strook op de tekening is aangegeven, geldt een verbod tot hoger bouwen dan de op de tekening aangegeven hoogten t.o.v. N.A.P.

Tot het tijdstip van de goedkeuring door Gedeputeerde Staten van de hierboven bedoelde uitwerking is een aanlegvergunning vereist voor elk werk of werkzaamheid, voor zover zulks noodzakelijk is om te voorkomen dat de voor de recreatieve doeleinden aangewezen gronden minder geschikt worden voor de verwerking van deze bestemming;

onder werk of werkzaamheid wordt hier verstaan:

1. afgraven, graven en/of grondboren;
2. ophogen;
3. verharden van gronden of elke aanleg van wegen;
4. dempen van waterlopen;
5. aanleg c.q. oprichting van ondergrondse of bovengrondse leidingen en/of installaties.

~~Het bouwen mag uitsluitend geschieden overeenkomstig de uitwerking van Burgemeester en Wethouders.~~

Artikel 4.

Cultuurmonument.

1. De op de kaart voor "Cultuurmonument" aangewezen gronden, omvattende: "Het huis 't Spijk", met de daarbij behorende berm, taluds, inrijhek c.a., mogen uitsluitend worden bebouwd rechtstreeks ten dienste van de restauratie en de instandhouding van het cultuurmonument.

~~2. Aanlegvergunning is vereist voor elk werk of voor elke werkzaamheid, voor zover zulks noodzakelijk is om te voorkomen dat de gronden minder geschikt worden voor de verwerking van de bestemming. Onder werk of werkzaamheid wordt hier verstaan:~~

1. afgraven, graven en/of grondboren;
2. ophogen;
3. verharden van gronden of elke aanleg van wegen;
4. dempen van waterlopen;
5. aanleg c.q. oprichting van ondergrondse of bovengrondse leidingen en/of installaties.

Artikel 5.

1. Agrarische doeleinden.

De op de kaart voor "agrarische doeleinden" aangewezen gronden zijn uitsluitend bestemd voor agrarische doeleinden, met dien verstande dat ten behoeve van het agrarische gebruik slechts gebouwtjes mogen worden gebouwd met een oppervlakte van 20 m² voor een perceel tot één ha. en 5 m² voor elke ha. of gedeelte daarvan dat het kadastrale perceel ten tijde van de tervisielegging van dit bestemmingsplan groter is dan één ha. De maximale goot- of nokhoogte van deze gebouwtjes mag niet meer dan 2,50 resp. 3 m bedragen.

~~2. Aanlegvergunning is vereist voor elk werk of voor elke werkzaamheid, voor zover zulks noodzakelijk is om te voorkomen dat de gronden minder geschikt worden voor de verwerkelijking van deze bestemming. Onder werk of werkzaamheid wordt hier verstaan;~~

- ~~1. afgraven, graven en/of grondboren;~~
- ~~2. ophogen;~~
- ~~3. verharderen van gronden of elke aanleg van wegen;~~
- ~~4. dempen van waterlopen;~~
- ~~5. aanleg c.q. oprichting van ondergrondse of bovengrondse leidingen en/of installaties.~~

~~Artikel 6.~~

~~Zeehaven en zeehavenindustrie.~~

~~De op de kaart voor "zeehaven en zeehavenindustrie" aangewezen gronden zijn bestemd voor zeehavens en bedrijven van handel en industrie, die voor de aan- en afvoer van grondstoffen en produkten aan een zeehaven gebonden zijn of die technisch en/of economisch gebonden zijn aan andere bedrijven en industriën in het Noordzeekanaalgebied, daarbij behorende gebouwen, waaronder dienstwoningen, andere bouwwerken en andere werken, open terreinen, waaronder opslag-, los-, laad- en parkeerplaatsen, ontsluitingswegen en raccordementen, met dien verstande:~~

- ~~a. de hoogte van enig gebouw mag nergens meer dan 25 m bedragen;~~
- ~~b. op elk bouwperceel mogen ten hoogste twee dienstwoningen met een inhoud van tenminste 300 m³ elk en voor zover nodig in verband met het gebruik van andere gebouwen op dat perceel worden gebouwd;~~
- ~~c. Burgemeester en Wethouders kunnen:~~
 - ~~1. vrijstelling verlenen van het onder a. bedoelde tot ten hoogste 10%;~~
 - ~~2. overschrijding toestaan van het onder c.1. genoemde percentage onder goedkeuring van Gedeputeerde Staten, met dien verstande dat voor de strook ter breedte van 200 m. voorstellende het beschermingsgebied van de door het Staatsbedrijf der P.T.T. getraceerde straalverbinding van Haarlem naar Wormer, welke strook op de plantekening is aangegeven, een verbod geldt tot hoger bouwen dan de op deze tekening aangegeven hoogten t.o.v. N.A.P.;~~
 - ~~3. eisen stellen aan de plaatsing en afmetingen van hetgeen gebouwd of aangelegd wordt.~~

~~Artikel 7.~~

~~Kabel- en leidingstroken.~~

~~De op de kaart voor "kabel- en leidingstroken" aangewezen gronden zijn uitsluitend bestemd voor het leggen van kabels en leidingen en het uitvoeren van de daarbij behorende werken en het oprichten van de daarbij behorende bouwwerken. Burgemeester en Wethouders kunnen het aanleggen van recreatie-elementen, waarbij geen bouwwerken noodzakelijk zijn, onder nader te stellen eisen toestaan.~~

~~Beplanting met niet diep wortelende gewassen is toegestaan. Andere werken of bouwwerken zijn niet toegestaan.~~

~~Artikel 8.~~

~~Spoorwegen.~~

~~De op de kaart voor "spoorwegen" aangewezen gronden zijn uitsluitend bestemd voor spoorwegen met daarbij behorende bouwwerken en werken, met dien verstande dat:~~

- ~~a. de gebouwen nodig moeten zijn voor de exploitatie van het spoorwegbedrijf;~~
- ~~b. Burgemeester en Wethouders eisen kunnen stellen aan plaatsing en afmetingen van hetgeen gebouwd wordt.~~

~~Artikel 9.~~

~~De op de kaart voor "wegen" aangewezen gronden zijn uitsluitend bestemd voor werken dienende voor het verkeer.~~

~~Burgemeester en Wethouders kunnen de bouw van eenabri, telefooncel en ander straatmeubilair toestaan.~~

~~Burgemeester en Wethouders kunnen ten behoeve van Rijkswaterstaat en ter vervanging van de bestaande 4 dienstwoningen de bouw van maximaal 6 dienstwoningen met een inhoud van tenminste 300 m³ elk in de nabijheid van de nieuwe uitmonding van Zijkanaal C toestaan. Burgemeester en Wethouders kunnen eisen stellen aan plaatsing en afmeting van hetgeen gebouwd wordt.~~

~~Artikel 10.~~

~~Verkeer te water.~~

~~De op de kaart voor "verkeer te water" aangewezen gronden zijn uitsluitend bestemd voor verkeer te water met de daarbij behorende bouwwerken en werken. Burgemeester en Wethouders kunnen eisen stellen aan plaatsing en afmetingen van hetgeen gebouwd wordt, e.g. aangelegd wordt.~~

~~Artikel 11.~~

~~Gebruik van grond en opstallen.~~

~~Nadat het plan is gerealiseerd, mogen gronden en opstallen uitsluitend worden gebruikt overeenkomstig de in het plan aangegeven bestemmingen.~~

~~Artikel 12.~~

~~Overgangsbepalingen.~~

~~A. Bestaande bebouwing.~~

- ~~1. In afwijking van het bestemmingsplan en van deze voorschriften mag een niet met het bestemmingsplan overeenkomend gebouwd, dat tijdens de tervisielegging daarvan reeds bestond of waarvoor toen reeds bouwvergunning was verleend:
 - ~~a. voor een gedeelte worden vernieuwd of in beperkte mate worden veranderd en/of uitgebreid, mits daardoor de bestaande afwijkingen niet worden vergroot;~~
 - ~~b. geheel worden vernieuwd, indien het gebouw door een calamiteit werd vernield, mits de bestaande afwijkingen van het plan niet worden vergroot en met, zo nodig, overschrijding van de bebouwingslijnen, behoudens onteigening overeenkomstig de wet.~~~~
- ~~2. Burgemeester en Wethouders zijn bevoegd toe te staan dat gebouwen als bedoeld in het eerste lid, geheel worden vernieuwd en daarbij al dan niet ingrijpend worden veranderd, mits daardoor de bestaande afwijkingen niet worden vergroot.~~
- ~~3. Burgemeester en Wethouders zijn bevoegd toe te staan dat agrarische bedrijfsgebouwen of -complexen worden uitgebreid met ten hoogste 50% van de bestaande oppervlakte, mits een erkende agrarische instantie heeft verklaard dat deze uitbreiding uit bedrijfstechnische- of economische redenen noodzakelijk is en onder goedkeuring van Gedeputeerde Staten.~~

~~B. Gebruik van grond en opstallen.~~

- ~~1. Niet in overeenstemming met dit bestemmingsplan zijnde gronden en opstallen, welke ten tijde van de tervisielegging van het ontwerp reeds een strijdig gebruik hadden, mogen als zodanig in gebruik blijven.~~
- ~~2. Bij wijziging van het bestaande gebruik moet dit in overeenstemming worden gebracht met de in het plan aangegeven bestemming.~~

~~Artikel 13.~~

~~Afwijkingsbevoegdheid.~~

~~Burgemeester en Wethouders zijn bevoegd van het plan af te wijken, hetzij om enig onderdeel van het plan, zoals een bestemmingsgrens, nader te bepalen, hetzij om ten behoeve van de uitvoering van een werk of het oprichten van bebouwing het plan aan de vorm van het werk of bouwterrein of aan het bouwplan aan te passen, indien bij de uitmeting en verkaveling blijkt, dat deze nadere bepalingen of aanpassing in het belang van een juiste verwezenlijking van het plan redelijk, gewenst of noodzakelijk zijn, mits deze afwijking van het plan van ondergeschikte aard blijft, zodat de structuur van het plan en de belangen van derden niet worden geschaad.~~

Artikel 14.

Beroepstepaling.

Tegen een besluit van Burgemeester en Wethouders tot het stellen van eisen of het weigeren van een vrijstelling of het verlenen van een vrijstelling onder voorwaarden als bedoeld in de artikelen 1, 6 sub c, 7, 8 sub b, 9 en 10 is beroep op de gemeenteraad mogelijk overeenkomstig het bepaalde in artikel 20 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening.

Artikel 15.

Strafbepalingen van overtredingen.

Overtreding van het bepaalde ten aanzien van ~~het uitvoeren van werken waarvoor een aanlegvergunning is vergoed, genoemd in de artikelen 2, 3, 4 en 5,~~ en het gebruik van grond en opstallen, genoemd in de artikelen 11 en 12 sub b2, wordt als strafbaar feit aangemerkt in de zin van artikel 59 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening.

Artikel 16.

Titel.

Deze voorschriften kunnen worden aangehaald onder de naam "Voorschriften bestemmingsplan "de Velsbroek".

Aldus vastgesteld door de Raad der gemeente Velsen op

De secretaris,

de voorzitter,

~~_____~~

Van goedkeuring onthouden.



Uitspraak Kroon

Wij Juliana, bij de gratie Gods,
Koningin der Nederlanden,
Prinses van Oranje-Nassau, enz, enz, enz.

~~- 8 SEPTEMBER 1975~~

No. 9

Beschikkende op de beroepen, ingesteld door C. Zwanenburg te Velsen, Fa. Th. en J. Böhm te Santpoort, gemeente Velsen, M.J. Rutte, Jac. J. Rutte, beiden te Velsen, en Onze Minister van Defensie te 's-Gravenhage, tegen het besluit van gedeputeerde staten van Noord-Holland van 15 juni 1971, Afdeling 1, no. 69, waarbij onder meer gedeeltelijk goedkeuring is verleend aan het bestemmingsplan "De Velsbroek" der gemeente Velsen, met de daarbij behorende voorschriften;

De Raad van State, Afdeling voor de geschillen van bestuur, gehoord, advies van 7 september 1973, no. 68/I;

Op de voordracht van Onze Minister van Volkshuisvesting en Ruimtelijke Ordening van 13 augustus 1975, no. 0613930, Centrale Afdeling Juridische Zaken;

Overwegende dat de raad der gemeente Velsen in zijn openbare vergadering van 29 april 1970 heeft vastgesteld het bestemmingsplan "De Velsbroek" dier gemeente, met de daarbij behorende voorschriften;

dat de raad daarbij met betrekking tot de ingediende bezwaren, voor zover te dezen van belang, heeft overwogen, dat de bezwaarschriften zich in het algemeen richten tegen het bestemmen van het betrokken gebied voor recreatieve doeleinden en de realisering daarvan; dat deze bezwaren ongegrond dienen te worden verklaard, aangezien anders de ingevolge het vastgestelde streekplan voor het Noordzeekanaalgebied aan de in het bestemmingsplan gelegen gronden toegekende overwegend recreatieve functie zal worden aangetast;

dat gedeputeerde staten van Noord-Holland bij hun evenvermeld besluit van 15 juni 1971 aan het onderwerpelijke bestemmingsplan gedeeltelijk goedkeuring hebben verleend;

dat gedeputeerde staten daarbij met betrekking tot de door onder meer C. Zwanenburg, de Fa. Th. en J. Böhm, M.J. Rutte en Jac. J. Rutte bij hen ingediende bezwaren hebben overwogen, dat de reclamanten bezwaar hebben tegen de wijziging van de huidige agrarische bestemming in de bestemming

-recreatie-

recreatie en groenvoorziening, welke het onderwerpelijke bestemmingsplan beoogt; dat zij van oordeel zijn, dat handhaving van de in het bestemmingsplan voorkomende bedrijven van de reclamanten niet verenigbaar is met de aan dat plan ten grondslag liggende doelstellingen; dat zulks niet betekent, dat de reclamanten, voor zover hun bedrijven in het plan zijn gelegen, onmiddellijk het gebied moeten verlaten, daar het in de bedoeling ligt bedoeld, nader door burgemeester en wethouders uit te werken plan geleidelijk tot uitvoering te brengen; dat overigens op grond van de overgangsbepalingen van de van het plan deel uitmakende voorschriften de niet in overeenstemming met het plan zijnde gronden en opstallen, welke ten tijde van de tervisielegging van het ontwerp reeds een strijdig gebruik hadden, als zodanig in gebruik mogen blijven, terwijl een niet met het bestemmingsplan overeenkomend gebouw, dat tijdens de tervisielegging van dat plan reeds bestond of waarvoor toen reeds bouwvergunning was verleend, voor een gedeelte mag worden vernieuwd of in beperkte mate worden veranderd en/of uitgebreid, mits daardoor de bestaande afwijkingen niet worden vergroot en geheel worden vernieuwd, indien het gebouw door een calamiteit wordt vernield, mits de bestaande afwijkingen van het plan niet worden vergroot, zoodoende, met overschrijding van de bebouwingslijnen, behoudens onteigening overeenkomstig de wet; dat burgemeester en wethouders voorts bevoegd zijn toe te staan, dat gebouwen als hiervoor bedoeld geheel worden vernieuwd en daarbij al dan niet ingrijpend worden veranderd, mits daardoor de bestaande afwijkingen niet worden vergroot; dat burgemeester en wethouders bovendien bevoegd zijn toe te staan, dat agrarische bedrijfsgebouwen of -complexen worden uitgebreid met ten hoogste 50% van de bestaande oppervlakte, mits een erkende agrarische instantie heeft verklaard, dat deze uitbreiding uit bedrijfstechnische of economische redenen noodzakelijk is en onder goedkeuring van gedeputeerde staten; dat met de hiervoor weergegeven bepalingen wordt beoogd gedurende de periode, waarin het plan nog niet zal worden uitgevoerd, een verantwoorde bedrijfsexploitatie zoveel mogelijk te verzekeren; dat realisering van het plan, voor zover betreft gronden, welke nog eigendom zijn van de reclamanten, niet kan plaatsvinden dan nadat de betreffende gronden en opstallen zijn aangekocht of onteigend, waardoor de financiële belangen van de reclamanten op dit punt in vol-

doende mate zijn gewaarborgd; dat de reclamanten, indien zij menen ten gevolge van de bepalingen van het onderwerpelijke plan schade te lijden of te zullen lijden, welke redelijkerwijze niet of niet geheel te hunnen laste behoort te blijven en waarvan de vergoeding niet of niet voldoende door aankoop, onteigening of anderszins is verzekerd, bij de gemeenteraad op grond van artikel 49 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening een verzoek om een naar billijkheid te bepalen schadevergoeding kunnen indienen; dat afweging van het algemeen belang van een goede ruimtelijke ordening, dat het bestemmingsplan overeenkomstig het Rijks- en provinciale beleid ter zake, zoals dit tot uitdrukking is gebracht in respectievelijk de Tweede nota over de ruimtelijke ordening in Nederland en het streekplan voor het Noordzeekanaalgebied, beoogt te dienen, door het projecteren van een omvangrijk gebied voor recreatieve doeleinden en groenvoorziening achtereenvolgens ter voorziening in een deel van de recreatiebehoefte van de op korte afstand gelegen woongebieden en ter verkrijging van een scheidend en milieuvormend element tussen de woon- en werkgebieden tegenover het betrokken particuliere belang van de reclamanten in het onderwerpelijke geval tot de conclusie leidt, dat eerstgenoemd belang dient te prevaleren;

dat gedeputeerde staten daarbij met betrekking tot de door onder meer C. Zwanenburg bij hen ingediende bezwaren voorts nog hebben overwogen, dat erkend kan worden, dat de bedrijfsvestiging langs het Noordzeekanaal thans minder snel verloopt dan bij de vaststelling van het streekplan voor het Noordzeekanaalgebied werd verwacht; dat zij in verband hiermede momenteel een studie verrichten over het al dan niet wenselijk zijn van een herziening van bedoeld streekplan; dat echter, zelfs indien naar aanleiding van de uitkomsten van deze studie tot een modulatie c.q. tot enige inkrimping van het in het vigerende streekplan aangeduide haven- en industriegebied zou worden besloten, ervan moet worden uitgegaan, dat de thans in dat plan geprojecteerde groene ruimte als complement van bedoeld gebied uit stedebouwkundig oogpunt noch geheel, noch gedeeltelijk zal kunnen worden gemist;

dat gedeputeerde staten daarbij ten slotte ten aanzien van de door de Commandant in het 2e Geniecommandement bij hen ingediende bezwaren hebben overwogen, dat zij, wat be-

-treft-

treft het bezwaar van de reclamant, dat het plan een recreatieve bestemming geeft aan de plaats, waar zich momenteel militaire objecten bevinden, opmerken, dat het streekplan voor het Noordzeekanaalgebied zich niet uitdrukkelijk uitlaat over de in het onderwerpelijke gebied aanwezige militaire objecten, doch dat de stelling gerechtvaardigd is, dat de aanduiding "recreatie buiten de stedelijke sfeer en groenschermen" in dat plan zich niet verdraagt met de ter plaatse aanwezige militaire objecten, waarvan gevaren zijn te duchten voor de recreanten; dat echter, zoals reeds door hen met betrekking tot het bezwaarschrift van bovengenoemde reclamanten is overwogen, de in het bestemmingsplan geprojecteerde recreatie- en groenvoorzieningen uit stedenbouwkundig oogpunt niet kunnen worden gemist; dat de opvatting van de reclamant, dat de ingevolge artikel 3 der van het bestemmingsplan deel uitmakende voorschriften genoemde vormen van recreatie en groenvoorziening, te weten actieve en passieve dagrecreatie met inbegrip van onder meer zwembaden, roeibanen, maneges en kampeerterreinen, in strijd zijn met het vigerende streekplan, niet door hen wordt gedeeld; dat wellicht twijfel kan rijzen, of de hiervoor genoemde bestemming "kampeerterreinen" kan worden begrepen onder de term "dagrecreatie", waarvan de beschrijving van de meest gewenste ontwikkeling in hoofdlijnen van het streekplan op bladzijde 20, sub j.l., gewaagt; dat echter blijkens verkregen inlichtingen van de gemeente Velsen met de bestemming "kampeerterreinen" wordt beoogd mogelijkheden te scheppen voor het aanleggen van dagcampings; dat overigens naar hun oordeel een verantwoorde uitwerking door burgemeester en wethouders van het onderwerpelijke plan voor het desbetreffende gebied eerst mogelijk zou kunnen zijn, indien de veiligheid van de recreanten kan worden gewaarborgd en derhalve een oplossing zal zijn gevonden voor het verplaatsen van de militaire objecten naar elders;

dat C. Zwanenburg in beroep aanvoert, dat het onderwerpelijke bestemmingsplan zijn grond vindt in het streekplan voor het Noordzeekanaalgebied; dat dit in de vergadering van 29 februari 1968 van provinciale staten van Noord-Holland is vastgesteld; dat hij ook hiertegen overwegende bezwaren had; dat hierbij een groot gebied werd aangewezen voor industrie; dat door de motie Roemers in de Tweede Kamer werd besloten, dat tegelijk met de ontwikkeling van de industrie ook de ontwikkeling van een groot recreatiegebied op

gang moest komen; dat de geschiedenis-degenen, die bezwaar maakten tegen dit plan en stelden, dat de industrie niet zou en niet moest komen, in het gelijk stelde; dat, nu de industrie niet komt, er ook geen behoefte aan recreatieruimte is voor die werkers, die er toch niet zijn; dat men thans al-
lerwegen roept om herziening van het streekplan; dat zijn verzoek is, om dit plan allereerst voor 10 jaar buiten werking te stellen; dat dit alleen kan door er goedkeuring aan te onthouden; dat hij dan ook verzoekt aan dit plan goedkeuring te onthouden; dat Nederland zeer binnenkort een schreeuwende behoefte heeft aan eigen landbouw, omdat deze produktietak de natuurlijke bodemschatten aan mineralen omzet in exportprodukten, waar de steeds meer hongerende wereld om roept; dat hem nog nooit iemand is aangewezen die recreatiebehoefte is en niet geholpen kan worden; dat bij uitvoering van dit plan wel een bedrag van honderden miljoenen guldens nodig zal zijn, een bedrag, dat, zoals de re-
geringsverklaring zal laten horen, niet aanwezig is; dat tegenover de produktie van nu dan elk jaar een onderhoud zal staan, dat ook tientallen miljoenen zal kosten; dat dit alles zal geschieden, indien het plan doorgaat, in de directe om-
geving van een gebied, dat honderden hectaren recreatiegebied ongemoeid laat; dat dit miljoenenverslindende plan niet past in een steeds verder verarmende maatschappij; dat hij ook be-
zwaar maakt tegen de summiere ruimte, die wordt gegeven aan de agrarische bedrijven, die de eerste jaren nog hun bedrij-
ven zullen voortzetten; dat ook agrariërs zich moeten mogen ontplooiën; dat zijn gronden volgens het bestemmingsplan nog wel zeer lang voor de agrarische produktie zullen blijven liggen, omdat men het plan koestert deze gronden nog eens te bestemmen voor een tweede Velsertunnel; dat hierdoor zijn be-
drijf, waarvan op meerdere plaatsen de gronden liggen, zwaar wordt "verminkt"; dat hij in het belang van het steeds ver-
der verarmende Nederland verzoekt dit bestemmingsplan in zijn geheel niet goed te keuren;

dat de Fa. Th. en J. Böhm in beroep aanvoert, dat de lijn van het plan vlak achter haar terrein loopt, zodat uitbreiding van het bedrijf (schaalvergroting), hetgeen in deze tijd onontbeerlijk is, onmogelijk wordt;

dat M.J. Rutte in beroep aanvoert, dat hij graag zou willen dat goedkeuring wordt onthouden aan het bestemmingsplan "De Velsbroek" met de daarbij behorende voorschriften

als bedoeld in artikel 10, tiende lid, der Wet op de Ruimtelijke Ordening; dat hij vader is van een jong gezin met drie kinderen; dat hij een veehouderij heeft en als nevenbedrijf een autosloperij; dat hij is overgeschakeld op de autosloperij, daar het in de veehouderij voor hem en zijn gezin niet zo goed ging en dat hij daardoor beter in de levensbehoefte voor zijn gezin kon voorzien; dat hij zijn bezwaren op de hoorzitting te Velsen en bij gedeputeerde staten van Noord-Holland te Haarlem naar voren heeft gebracht, maar dat zijn bezwaren zo summier waren, dat ze werden afgewezen; dat hij deze graag nog eens voor Ons zou willen uiteenzetten en dat hij nogmaals verzoekt goedkeuring aan het bestemmingsplan te onthouden;

dat Jac.J. Rutte in beroep aanvoert, dat het onderwerpelijke bestemmingsplan zijn grond vindt in het streekplan de Velsbroekpolder; dat dit in de vergadering van gedeputeerde staten van Noord-Holland van 29 februari 1968 is vastgesteld; dat hij ook hiertegen overwegende bezwaren had; dat door de motie Roemers in de Tweede Kamer werd besloten, dat de ontwikkeling van een groot recreatiegebied op gang moest komen; dat, nu de industrie niet zou en niet moest komen, ook het recreatiegebied overbodig is; dat dit, zoals de onderzinking leert en is te zien aan het recreatiegebied in en om Beekenstein helemaal niet aan de wensen voldoet; dat hij nu verzoekt goedkeuring te onthouden aan het bestemmingsplan, daar het onderwerpelijke recreatiegebied miljoenen vergt voor de aankoop ervan en het nog meer geld kost om het zo te ontwerpen, dat het beantwoordt aan de recreatieve doeleinden; dat er, zoals hij uit de kranten en voor radio en televisie heeft vernomen van overheidswege bezuinigd moet worden om een betere economie te krijgen en dat dit volgens zijn inzicht niet is te verwezenlijken door het vernietigen, maar wel door het sparen van deze zo buitengewoon beste landbouwgronden; dat hij nu een veehouderijbedrijf uitoefent met zijn zoon; dat zijn bedrijfsgebouwen en zijn landerijen zijn gelegen in de gemeente Velsen; dat op de 4e afdeling ter secretarie van genoemde gemeente een plan ter inzage heeft gelegen, waarop stond aangegeven, dat de grond, waar hij thans zijn bedrijf uitoefent, als reservegrond voor de tweede Velsertunnel is aangemerkt; dat hij nogmaals verzoekt goedkeuring aan het bestemmingsplan te onthouden;

dat Onze Minister van Defensie in beroep aanvoert, dat twee militaire terreinen zijn gelegen in een gebied, dat in het bestemmingsplan "De Velserbroek" een bestemming heeft verkregen, welke in strijd is met, althans afwijkt van de bestemming, die daaraan in het streekplan voor het Noordzeekanaalgebied wordt toegekend; dat bij besluit van provinciale staten van Noord-Holland van 14 december 1970, no. 234, betreffende herziening van het streekplan voor het Noordzeekanaalgebied, regelen zijn gesteld met betrekking tot de bevoegdheid tot afwijking van het streekplan als bedoeld in artikel 4, achtste lid, der Wet op de Ruimtelijke Ordening; dat aan de voorwaarden, die in dit besluit worden gesteld, in dit geval niet is voldaan; dat derhalve gedeputeerde staten geen medewerking hadden kunnen verlenen aan het bestemmingsplan; dat hij daarom verzoekt te bevorderen, dat het besluit van gedeputeerde staten van Noord-Holland van 15 juni 1971, no. 69, wordt vernietigd; dat hij, indien het voorgaande niet tot vernietiging mocht leiden, nog de volgende bezwaren tegen het laatstgenoemd besluit van gedeputeerde staten aanvoert; dat door het handhaven van de bestemming "recreatie en groenvoorziening", toegekend aan de militaire terreinen, een verplaatsing van het magazijnencomplex zou moeten plaatsvinden; dat er voor de voorraden, welke zich in deze complexen bevinden, geen vervangende ruimte aanwezig is en daarin op dit moment ook voor de toekomst niet is voorzien; dat aan verplaatsing van de onderwerpelijke magazijnencomplexen een langdurige procedure noodzakelijkerwijze zal moeten voorafgaan en dat voorts aan die verplaatsing - indien al te verwezenlijken - zeer hoge kosten zullen zijn verbonden; dat aan de onveilige gebieden rondom de militaire terreinen, zoals deze zijn aangegeven op de overgelegde kaart, de bestemmingen zijn toegekend: "recreatie en groenvoorziening", alsmede "stedelijke recreatie en groenvoorziening"; dat de met actieve recreatie gepaard gaande concentratie van mensen in deze gebieden uit het oogpunt van veiligheid ongewenst is; dat er, indien het bestemmingsplan in die zin zou worden gewijzigd, dat de militaire terreinen zouden worden toegestaan en met de onveilige gebieden rekening zou worden gehouden, geen aanleiding zou bestaan de magazijnencomplexen te ontruimen, behoudens enige aanpassing in de belegging in verband met de aanleg van een Rijksweg naar Amsterdam;

-dat-

dat hij verzoekt de gronden van dit beroepschrift verder te mogen aanvullen, waartoe een nadere schriftuur zal worden ingediend; dat dit beroepschrift uiteraard zal worden ingetrokken, indien in gemeen overleg met de betrokken instanties een aanvaardbare oplossing wordt gevonden;

Overwegende dat het bestemmingsplan "De Velsbroek" betrekking heeft op het gebied van het Noordzeekanaal en ten zuiden daarvan gelegen gronden binnen de gemeente Velsen, terwijl de westgrens globaal wordt gevormd door de Velsertunnel en Rijksweg no. 9;

dat aan deze gronden in het plan in hoofdzaak de bestemmingen "stedelijke recreatie en groenvoorziening", alsmede "recreatie en groenvoorziening" zijn gegeven;

dat zulks verband houdt met het streven te geraken tot een groene bufferzone tussen de woongebieden van Haarlem en Velsen enerzijds en het haven- en industriegebied aan de andere zijde;

dat binnen deze zone ten behoeve van dagrecreatie de totstandkoming van het recreatiegebied Spaarnwoude wordt beoogd;

dat de gekozen bestemmingen Ons in verband met de bestaande behoefte aan openluchtrecreatie en uit een oogpunt van milieuhygiëne verantwoord voorkomen;

Overwegende ten aanzien van de beroepen, ingesteld door C. Zwanenburg, de Fa. Th. en J. Böhm, M.J. Rutte en Jac.J. Rutte:

dat de bezwaren van deze appellanten ertegen zijn gericht, dat bij verwezenlijking van het bestemmingsplan hun bedrijven bezwaarlijk gehandhaafd, dan wel - in het geval van de appellante de Fa. Th. en J. Böhm - uitgebreid kunnen worden;

dat blijkens de stukken binnen de planopzet bij realisering van de recreatieve bestemmingen voortzetting van de desbetreffende agrarische bedrijven, alsmede van de auto-sloperij van M.J. Rutte niet mogelijk is;

dat de appellanten C. Zwanenburg en Jac.J. Rutte er in beroep op hebben gewezen, dat de industrievestiging langs het Noordzeekanaal niet plaatsvindt in de mate, welke aanvankelijk was voorzien;

dat op grond hiervan evenwel de gevolgtrekking, dat het tot stand brengen van het beoogde recreatiegebied thans overbodig zou zijn, niet is gerechtvaardigd;

dat toch dit recreatiegebied niet slechts zal dienen voor hen, die bij de te vestigen industrie werkzaam zullen zijn, doch een functie dient te vervullen van bovenregionale betekenis, aan welke functie bij beperking van de beschikbaar te stellen oppervlakte niet kan worden voldaan;

dat, gelet op de bestaande behoefte aan openluchtrecreatie in deze streek, de omvang van het recreatiegebied ook bij verminderde bevolkingsaanwas juist is te achten;

dat dan ook moet worden geoordeeld, dat ter plaatse aan het belang, verbonden aan de beoogde recreatieve voorzieningen, overwegend gewicht toekomt tegenover de belangen, welke door de bedrijven van de appellanten worden gediend;

dat overigens de bij het bestemmingsplan behorende voorschriften aan de appellanten de mogelijkheid bieden hun bedrijven voort te zetten en de agrarische bebouwing onder bepaalde voorwaarden uit te breiden in afwachting van het tijdstip, waarop met de verwezenlijking van de op hun gronden gelegde bestemmingen een aanvang wordt gemaakt;

dat mitsdien de bezwaren van deze appellanten ongegrond zijn te achten;

dat de appellanten, indien zij menen door de bepalingen van het plan schade te lijden of te zullen lijden, welke redelijkerwijze niet of niet geheel te hunnen laste behoort te blijven en waarvan de vergoeding niet of niet voldoende door aankoop, onteigening of anderszins is verzekerd, de gemeenteraad kunnen verzoeken hun een naar billijkheid te bepalen schadevergoeding toe te kennen;

Overwegende ten aanzien van het beroep, ingesteld door Onze Minister van Defensie:

dat deze appellant heeft betoogd, dat het plandeel, waarin een tweetal militaire terreinen is gelegen, een bestemming heeft verkregen, welke in strijd is met, althans afwijkt van de bestemming, die daaraan in het Streekplan voor het Noordzeekanaalgebied 1968 is toegekend;

dat evenwel - daargelaten, dat in dit geval niet gezegd kan worden, dat de desbetreffende recreatieve bestemmingen niet in overeenstemming zijn met de in genoemd streekplan aan het gebied toegedachte functies - het gemeentebestuur vrij is, behoudens wettelijk vereiste goedkeuring, van het streekplan af te wijken;

dat immers de aanduiding "Recreatie buiten de stedelijke sfeer en groenschermen" in het streekplan niet uitsluit, dat

-zich-

zich concentraties van recreanten voordoen in het desbetreffende gebied;

dat de aanwezigheid van een tweetal militaire depots, welke beide zijn omgeven door een gevarenzone met een straal van ongeveer 1.000 m, de gebruiksmogelijkheden van het recreatiegebied onaanvaardbaar zou beperken;

dat voorts niet is gebleken van dringende redenen, waarom bedoelde depots in het plangebied gesitueerd dienen te zijn;

dat Onze Minister van Defensie weliswaar thans nog geen gronden beschikbaar heeft waarheen de depots verplaatst kunnen worden, doch dat hij zich bereid heeft verklaard de depots naar elders over te brengen, zodra zulks mogelijk is;

dat blijkens het verhandelde in de openbare vergadering van de Afdeling van de Raad van State voor de geschillen van bestuur bij het provinciaal bestuur van Noord-Holland de bereidheid bestaat mede te werken aan de opslag van militaire explosieven op een daarvoor geschikte plaats in de provincie;

dat de vertegenwoordiger van gedeputeerde staten in meergenoemde vergadering heeft verklaard, dat dit college er op zal toezien, dat bij de uitwerking en de uitvoering van het plan rekening zal worden gehouden met de voorshands voortdurende aanwezigheid van vorenbedoelde munitiedepots;

dat het voorts, blijkens mededelingen in die vergadering gedaan door de vertegenwoordiger van Onze Minister van Defensie, niet uitgesloten is, dat de omvang van de gevarenzone rond de depots kan worden teruggebracht;

dat een en ander in aanmerking nemende, aan de op en rond de depots gelegde bestemmingen goedkeuring niet behoeft te worden onthouden;

dat de bezwaren van Onze Minister van Defensie tegen het bestemmingsplan "De Velsbroek" derhalve niet gegrond zijn;

Overwegende ambtshalve:

dat de ontwikkeling van het industriegebied langs het Noordzeekanaal, zoals hiervoor is overwogen, minder snel verloopt dan aanvankelijk werd verwacht en dat op grond van de stukken moet worden aangenomen, dat de behoefte aan industrieterrein in het desbetreffende gebied voorshands minder groot is dan was voorzien;

dat blijkens de overgelegde stukken en het verhandelde ter openbare vergadering van de Afdeling van de Raad van State voor de geschillen van bestuur het provinciaal bestuur thans een beperking van de ontwikkelingsmogelijkheden aan de westzijde van het gebied op zijn plaats acht, hetgeen Ons aanvaardbaar voorkomt;

dat onder deze omstandigheden aan de in het onderwerpelijke plan opgenomen bestemming "Zeehaven en zeehaven-industrie", alsmede aan het op deze bestemming betrekking hebbende artikel 6 der planvoorschriften alsnog goedkeuring dient te worden onthouden;

Overwegende voorts, dat bij Ons bedenkingen bestaan tegen enige andere onderdelen van de bij het plan behorende voorschriften;

dat onder d en e van de "Begripsbepalingen" definities gegeven zijn van "bouwwerk" en "werk", waaronder wordt verstaan "een bouwwerk geen gebouw zijnde", onderscheidenlijk "een werk geen bouwwerk zijnde", doch dat in sommige van de op verschillende bestemmingen betrekking hebbende voorschriften in afwijking daarvan sprake is van "andere bouwwerken" en "andere werken";

dat hierdoor niet duidelijk is, aan welk criterium een aanvraag om bouwvergunning getoetst moet worden;

dat dit laatste eveneens geldt voor de artikelen 1 en 8, aangezien deze voorschriften, voor zover te dezen van belang, slechts het oprichten van bouwwerken toestaan doch de daarbij genoemde objecten als gebouwen aangemerkt moeten worden;

dat artikel 12 (Overgangsbepalingen) er ten onrechte toe leidt, dat slechts "bouwwerken" en niet gebouwen geheel vernieuwd of ingrijpend veranderd mogen worden;

dat mitsdien aan de onderdelen d en e van de "Begripsbepalingen" en aan de evengenoemde artikelen alsnog goedkeuring onthouden moet worden;

dat voorts de in de artikelen 2 en 3 aan burgemeester en wethouders gegeven opdracht tot het uitwerken van de in deze bepalingen bedoelde bestemmingen niet voldoende is gebonden aan objectieve grenzen als bedoeld in artikel 11 der Wet op de Ruimtelijke Ordening;

dat de in de artikelen 1, 8, onder b, 9 en 10 aan burgemeester en wethouders verleende bevoegdheid om nadere eisen te stellen met betrekking tot de afmetingen van hetgeen ge-

-bouw-

bouwd wordt ten onrechte niet gebonden is aan objectieve regelen als bedoeld in artikel 15 van de wet;

dat de in de artikelen 11 en 12, sub B, tweede lid, geboden mogelijkheden tot afwijking van het gebruik overeenkomstig de bestemmingen ter voorkoming van rechtsonzekerheid gebonden dienen te zijn aan het vereiste van vrijstelling van burgemeester en wethouders;

dat artikel 12, sub A, eerste lid, onder a, een tegenstrijdigheid bevat, waar enerzijds in beperkte mate uitbreiding van een bestaand van het plan afwijkend gebouw toegestaan wordt, doch anderzijds bepaald is, dat de bestaande afwijkingen niet vergroot mogen worden;

wordt
macht
worden

dat in artikel 12, sub B, eerste lid, ten aanzien van het niet met dit bestemmingsplan in overeenstemming zijnde gebruik van grond en opstallen ten onrechte uitgegaan wordt van het tijdstip van de tervisielegging van het ontwerp van het plan;

dat uit het vorenstaande volgt, dat het bestreden besluit van gedeputeerde staten van Noord-Holland niet geheel kan worden gehandhaafd;

Gezien de Wet op de Ruimtelijke Ordening;

HEBBEN GOEDGEVONDEN EN VERSTAAN:

- I. de beroepen ongegrond te verklaren;
- II. met vernietiging in zoverre van het besluit van gedeputeerde staten van Noord-Holland van 15 juni 1971, Afdeling 1, no. 69, alsnog goedkeuring te onthouden aan het door de raad der gemeente Velsen op 29 april 1970 vastgestelde bestemmingsplan "De Velsbroek", voor wat betreft:
 - A. de daarin opgenomen bestemming "Zeehaven en zeehaven-industrie"; ✓
 - B. de volgende gedeelten van de bij het plan behorende voorschriften, voor zover daaraan niet reeds door gedeputeerde staten van Noord-Holland goedkeuring is onthouden:

de onderdelen d en e van de "Begripsbepalingen";
artikel 1; ✓
artikel 2; ✓
artikel 3; ✓
artikel 6; ✓
artikel 8; ✓
artikel 9; ✓
artikel 10; ✓

artikel 11;
artikel 12.

Onze Minister van Volkshuisvesting en Ruimtelijke Ordening
is belast met de uitvoering van dit besluit.

Soestdijk, 9 september 1975.

w.g. JULIANA

DE MINISTER VAN VOLKSHUISVESTING
EN RUIMTELIJKE ORDENING,

w.g. Gruijters

Overeenkomstig het oorspronkelijke,
De Secretaris-Generaal,

2
